

UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO**Informacja o projekcie:**

Tytuł	Projekt ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego
Autor	Ministerstwo Finansów
Projekt z dnia	15 lipca 2024

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	Wspólne uwagi organizacji samorządowych do projektu ustawy
Organizacja samorządowa	
Osoba do kontaktu	
e-mail	
tel.	

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Propozycja ogólna	Wprowadzenie ustawy o dochodach JST na lata 2025-2026, po pierwszym roku przedstawienie danych z monitoringu ustawy przez MF.	Proponujemy kierunkowe działanie polegające na tym, aby procedowana ustawa, po uwzględnieniu innych istotnych uwag ze strony samorządowej, była ustawą obowiązującą na 2 lata i traktowana jako pilotaż. W tym czasie możliwe byłoby dokładne przeanalizowanie skutków wprowadzanych rozwiązań, a następnie wypracowanie mechanizmów systemowych o charakterze długookresowym. Jest to uzasadnione tym, że po destrukcji budżetów i systemu w ostatnich latach niezmiernie trudno jest wypracować w tak krótkim czasie dobre rozwiązania systemowe.	Propozycja dotycząca monitorowania skutków wdrożenia nowej ustawy o dochodach JST została uwzględniona. W projekcie ustawy wprowadzono przepis obligujący MF do oceny funkcjonowania ustawy do końca czerwca 2027 r. oraz przygotowania, w wyniku tej oceny, potencjalnych propozycji zmian. Ocena obejmie pierwszy rok 2025, który zawiera rozwiązania przejściowe oraz pełny system wchodzący po raz pierwszy od 2026 r.	

				<p>Nie uwzględniono propozycji by ustawa miała charakter epizodyczny (tj. na 2 lata). Epizodyczność ustawy skutkowałaby brakiem regulacji w zakresie dochodów JST od roku 2027, wiązałyby się z wątpliwościami, na jakiej podstawie JST miałyby planować swoje dochody i mogłyby generalnie negatywnie wpływać na planowanie wieloletnie.</p>	
2.	Uwaga ogólna	<p>Istnieje potrzeba zwiększenia bazy dochodowej samorządów w ujęciu nominalnym. Podział środków pomiędzy JST jest rzeczą wtórną, w sytuacji w której pula środków do podziału nie pozwala na prawidłową realizację zadań przez samorządy. Zgodnie z art. 167 Konstytucji RP jednostkom samorządu terytorialnego zapewnia się udział w dochodach publicznych odpowiednio do przypadających im zadań. Tymczasem w OSR do projektu ustawy nie oszacowano rzeczywistych potrzeb finansowych samorządów, co powinno stanowić punkt</p>		<p>Projektowa ustawa istotnie podnosi poziom dochodów JST w stosunku do poziomu wynikającego z obowiązującej ustawy. Rzeczywisty skutek nowej ustawy to wzrost dochodów JST o ok. 24 mld zł w stosunku do obowiązujących przepisów.</p> <p>Tym samym projektowana zmiana przyczyni się do poprawy potencjału realizacji zadań publicznych przez JST.</p> <p>Z uwagi na możliwości finansowe budżetu państwa, w tym m.in. objęcie procedurą nadmiernego deficytu, nie jest jednak możliwe pozytywne ustosunkowanie się do postulatów zwiększających bazę dochodów JST ponad skutki przewidziane w projekcie.</p> <p>Uwzględniono natomiast propozycję zmierzającą do zmniejszenia rozbieżności zysku na</p>	

		<p>wyjścia do budowy systemu dochodów.</p> <p>Uważamy, że % rozbieżności uzysku na reformie dochodów pomiędzy poszczególnymi samorządami powinien oscylować w granicach 4% (przy czym maksymalna kwota uzysku powinna wynieść około 15%). Niezrozumiała jest duża rozbieżność pomiędzy poszczególnymi samorządami, gdyż są jednostki, które mają 1% uzysk na "reformie" a są też takie, które mają 12% uzysku.</p> <p>Jednocześnie pragniemy zaznaczyć, że wszelkie korekty dokonane w związku z uwagami zgłaszanymi przez stronę samorządową nie mogą prowadzić do uszczuplenia dochodów żadnego z samorządów względem symulacji stanowiącej załącznik do uzasadnienia do projektu ustawy.</p>		<p>reformie dochodów pomiędzy poszczególnymi JST – modyfikując parametr w art. 83 ust. 7 (z poziomu 101% na 104%). Taka zmiana zapewni, że każda JST będzie mieć zysk w nowym systemie na poziomie co najmniej 4% w stosunku do dotychczasowego systemu.</p>	
3.	Uwaga ogólna	Brak zasad wynikających z tzw. „Janosikowego”.		Proponowane w projekcie rozwiązania zmierzają do ograniczenia nadmiernie	

		<p>Dotychczas istnieje zasada, zgodnie z którą w przypadku, gdy zamożniejsze samorzady wykazują wpłatę do budżetu państwa to środki te są dystrybuowane z budżetu państwa do biedniejszych JST. W projektowanych przepisach planuje się wprowadzenie zasady, że jeżeli samorząd jest bogatszy niż 120% średniej to zmniejsza mu się dochody - do tej pory to podobna regulacja. Kluczowa jest jednak ta różnica, że środki ponad rzeczony 120% trafiają do budżetu państwa, ale nie są dalej ponownie dystrybuowane do samorządów - zostają w budżecie państwa. To niekorzystne rozwiązanie dla budżetów JST.</p>		<p>rozbudowanych przepływów środków pomiędzy samorządami a budżetem państwa, tak by samorzady nie dokonywały wpłat do budżetu państwa i jednocześnie nie otrzymywały środków pochodzących z tych wpłat. Ponieważ w projektowanym systemie dochodów zarówno transfery z tytułu udziału w podatkach PIT i CIT, jak i należna JST subwencja, w całości będą pochodziły z budżetu państwa - zapewniając przy tym wzrost dochodów – nie przewiduje się redystrybucji kwot, które zostaną potrącone bogatym samorządom.</p>	
4.	Uwaga ogólna	<p>W przypadku JST wpłacających tzw. „Janosikowe”, kwoty te powinny pomniejszać CIT a nie PIT. Innymi słowy wysokość wpływów z tych źródeł powinna być odwrócona.</p>	<p>Wpływy z podatku CIT podlegają większym wahaniom koniunkturalnym, związanym ze zmianami sytuacji gospodarczej w kraju i na świecie. W przypadku załamania się gospodarki (co ma miejsce co kilka, kilkanaście lat) sytuacja samorządów, których dochody są z nią powiązane może doprowadzić do krytycznego spadku finansowania</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Realizacja dochodów JST z tytułu CIT w trakcie roku budżetowego nie jest w żaden sposób związana z wielkością wpływów z podatku CIT, a także z podatku PIT. W nowym systemie wpływy podatkowe nie decydują o dochodach JST, bowiem te zależą od dochodów podatników.</p>	

			niektórych JST, które z jednej strony będą miały pomniejszony PIT, a z drugiej nie będą miały oczekiwanego dochodu z CIT.	Zaproponowany w projekcie ustawy mechanizm korekty z tytułu zamożności, który zastąpił obecne wpłaty do budżetu państwa, ma na celu zniesienie obowiązku ponoszenia przez JST o ponadprzeciętnych dochodach wydatków na rzecz budżetu państwa w postaci tzw. „janosikowego”. Projekt ustawy wskazuje jedynie kolejność pomniejszania dochodów w związku z korektą z tytułu zamożności. W pierwszej kolejności pomniejszana jest subwencja ogólna (o ile JST ją otrzymuje), następnie PIT, a potem CIT. Jedynie w przypadku województw po subwencji pomniejszany jest CIT, a następnie PIT. Wynika to z wielkości dochodów otrzymywanych przez dana kategorię JST z danego tytułu.	
5.	Uwaga ogólna	Projekt ustawy nie uwzględnia aktualnego mechanizmu finansowania samorządu, dla którego zadania z zakresu funkcjonowania urzędów pracy realizuje inna JST. Obecnie jednostka otrzymuje środki w formie części równoważącej subwencji ogólnej i jest w stanie zapłacić za tę obsługę innej jednostce. W projektowanych regulacjach brak jest mechanizmu umożliwiającego takie finansowanie, co powoduje		W obecnej ustawie JST część równoważąca wyliczana jest z uwzględnieniem wielu kryteriów m. in. czy funkcjonuje w danej JST urząd pracy. Środki z tej części jednostka może wydatkować w sposób dowolny. Projekt ustawy zakłada zaś, że żadna jednostka nie straci na nowych rozwiązaniach a wysokość transferów do JST pokryje wszystkie otrzymywane dotychczas również te z tytułu części równoważącej. W nowych przepisach wydatkowanie tych środków również zależeć	

		zagrożenie dla realizacji zadań z zakresu funkcjonowania urzędów pracy.		będzie tylko i wyłącznie od jednostki, otrzymującej te środki. W związku z tym, nie ma mowy o zagrożeniu dla realizacji zadań z zakresu funkcjonowania urzędów pracy.	
6.	Art. 2 pkt 2	Wyodrębnienie MNPP jako odrębnej kategorii wymaga pogłębionej analizy, do której konieczne jest przedstawienie przez MF dodatkowych analiz wskazujących jakie zwiększenia dochodów miałyby MNPP w przypadku nie wyodrębniania tej grupy JST jako odrębnej kategorii. Utworzenie nowej kategorii JST „Miasto na prawach powiatu” pociąga za sobą konieczność dokonania wielu zmian legislacyjnych w innych aktach prawnych, w tym w rozporządzeniach wykonawczych do ustawy o finansach publicznych. Wątpliwości wystąpią już przy konstruowaniu najbliższego budżetu na rok 2025 w zakresie ujęcia dochodów miast na prawach powiatu oraz podziału wydatków tych miast na gminne i powiatowe. Projektowana regulacja pomija również zasady finansowania związków metropolitalnych – o czym		Kwestia zmian legislacyjnych w rozporządzeniach wykonawczych do ustawy o finansach publicznych zostanie przeanalizowana. Jednocześnie, wprowadzono w projekcie ustawy przepis techniczny, określający, że dochody miasta na prawach powiatu z tytułu udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych i podatku dochodowym od osób prawnych oraz subwencji ogólnej stanowią dochód gminy, z przeznaczeniem na wydatki związane z realizacją zadań gminnych i powiatowych.	

		będzie mowa szerzej w dalszych uwagach.			
7.	Art. 2 pkt 6 lit. a	<p>1) Uzpełnić o dochody wskazane w art. 30 ust. 1, 30a ust. 1, 30b, 30e, 30f ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych.</p> <p>2) Ponadto po słowie „kosztów” należy dodać „uzyskania przychodu”.</p>	<p>Ad 1) Proponowana poprawka zagwarantuje samorządom udział we wpływach budżetowych z wymienionych kategorii dochodów.</p> <p>Ad 2) W systemie podatkowym posługujemy się kosztami uzyskania dochodu (art.22 ustawa o podatku dochodowym od osób fizycznych), które pomniejszają przychód stanowiący podstawę opodatkowania podatku należnego. Chcemy ograniczyć możliwe inne interpretacje.</p>	<p>Ad1) uwaga nieuwzględniona. W art. 30 ust. 1 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych jest mowa o zryczałtowanym podatku dochodowym, z uwagi na uproszczoną formułę poboru tego podatku, płatnik składa zbiorczą informację PIT-8AR. Brak jest więc danych o wysokości dochodów z poszczególnych źródeł oraz danych jednostkowych dotyczących podatników od których został pobrany podatek. Powyższa zasada odnosi się również do art. 30a ust. 1. Podatki, o których mowa w art. 30b (tzw. podatek giełdowy rozliczany po zakończeniu roku w zeznaniu PIT-38) i art. 30e (podatek od dochodu z odpłatnego zbycia nieruchomości rozliczany w zeznaniu PIT-39), nie są podatkami ryczałtowymi, ale obecnie JST nie mają w nich udziału. Również podatek od dochodów zagranicznej jednostki kontrolowane, o którym mowa w art. 30f ww. ustawy, jest rozliczany w zeznaniu PIT-CFC) i obecnie w całości stanowi dochód budżetu państwa.</p> <p>Ad2) Propozycja uzupełnienia zapisu do uwzględnienia.</p>	

8.	Art. 2 pkt 6	Części wspólnej nadać brzmienie: „- bez uwzględnienia dochodów (przychodów) wolnych (zwolnionych) od podatku, o których mowa w art. 21 pkt 3-53, 61-63, 64-71, 72-79a, 82, 83, 83b-147a, 148a, 150, 155-159 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych”.	Celem poprawki jest realizacja postulatu zawartego w uzasadnieniu do projektu ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, aby dochody samorządów były uniezależnione od zmian w systemie podatkowym. O ile znajduje uzasadnienie nie wliczanie do dochodu odszkodowań, świadczeń o charakterze socjalnym, świadczeń na rzecz pracowników innych niż wynagrodzenie, zapomóg, o tyle nie znajduje uzasadnienia zaliczenie do takiego katalogu przychodów ze stosunku pracy oraz innych odpłatnych umów, na podstawie których dana osoba świadczy pracę, co do których stosuje się oraz innych świadczeń, które pełnią rolę wynagrodzenia za pracę dla niektórych grup podatników (obecnie tego typu zwolnienia wskazywane m.in. w art. 21 pkt 148, 152, 153 czy 154 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych).	<p>Propozycja nieuwzględniona. Propozycja dotyczy tzw. PIT zero dla młodych, seniorów, ulgi na powrót i pracujących seniorów (od których autor proponuje naliczać udziały dla JST).</p> <p>Jednak zeznania PIT nie zawierają pełnej informacji o dochodach zwolnionych na podstawie art. 21 ust. 1 pkt 148, 152, 153 i 154 ustawy PIT. Zasadniczo bowiem dochody zwolnione nie są wykazywane w zeznaniach.</p> <p>Dotyczy to również dochodów z pracy na etacie, umowy zlecenia, zasiłków macierzyńskich, praktyk absolwenckich i staży uczniowskich, do których mają zastosowania ww. zwolnienia.</p> <p>Przychody objęte tymi zwolnieniami są wykazywana w zeznaniach PIT tylko wówczas, gdy;</p> <ul style="list-style-type: none"> - należą do przychodów z pozarolniczej działalności gospodarczej, lub - mają wpływ na obliczenie podatku w zeznaniu, np. w zakresie ustalenia wysokości przysługujących kosztów uzyskania przychodów, odliczenia z tytułu składek ZUS, czy ulgi na dzieci. <p>Tak więc z uwagi na to, że dochody zwolnione z opodatkowania podatkiem PIT nie muszą być wykazywane w zeznaniach podatkowych, brak jest danych o</p>	
----	--------------	--	---	---	--

				wysokości zwolnionych dochodów. W związku z tym dochody zwolnione są pomijane w obliczeniach udziału JST w podatku PIT.	
9.	Art. 2 pkt 6 lit. c	Proponujemy wyodrębnienie ryczałtu z definicji dochodu podatników i wprowadzenie do ustawy udziału JST w dochodach budżetu państwa z tyt. ryczałtu od przychodów ewidencjonowanych w wysokości analogicznej jak obecny udział samorządów w PIT. Alternatywnie proponujemy zwiększenie wysokości procentowego udziału JST w przychodach objętych ryczałtem do 100%.	Obecnie proponowany w projekcie poziom 14% przychodów podatników objętych ryczałtem nie niweluje skutków zmian podatkowych, których głównym celem było zwiększenie dochodów budżetu państwa kosztem samorządów poprzez zachęcenie podatników do zmiany formy opodatkowania. Przyjęcie założenia, że u ryczałtowców dochody stanowią jedynie 14% przychodów jest niewiarygodne, bo wówczas ta forma opodatkowania byłaby dla podatników bardzo nieatrakcyjna np. względem PITU liniowego. Przy takim założeniu jedynie stawki ryczałtu poniżej 2,7% od przychodów byłyby konkurencyjne w stosunku do PITU liniowego, podczas gdy stawki ryczałtu wahają się od 2 do 17%. Proponowana poprawka ma po pierwsze na celu częściowe odwrócenie skutków tamtych zmian podatkowych, po drugie ograniczenie w przyszłości zgłaszania propozycji zmian w systemie podatkowym, skutkujących utratą dochodów przez JST.	Propozycja generuje skutki finansowe dla budżetu państwa i nie została uwzględniona. Kwestia ta będzie monitorowana w przypadku wejścia w życie projektu ustawy. Niemniej należy zaznaczyć, że w przypadku podatku PIT opodatkowuje się dochody podatnika (przychody minus koszty) w rozliczeniu według skali podatkowej i w podatku liniowym lub przychody podatnika w ryczałcie od przychodów ewidencjonowanych. Brak jednolitości w podstawie naliczania udziałów (raz są to dochody, raz przychody) mógłby powodować trudności w przyszłości. Jeżeli z jakiegoś powodu podatnicy ryczałtu od przychodów ewidencjonowanych zmieniliby sposób opodatkowania na skalę podatkową lub podatek liniowy (i wykazali w zeznaniu swoje koszty) to ich dochody byłyby niższe niż poprzednie przychody i JST straciłaby na takich zmianach. I odwrotnie: zmiana opodatkowania ze skali podatkowej lub podatku	

				<p>liniowego na ryczałt od przychodów ewidencjonowanych prowadziłaby do zawyżenia dochodu JST.</p> <p>Aby podstawa naliczenia udziałów JST w podatku PIT była jednolita i zawsze były to dochody podatników postanowiono przeliczyć przychody w ryczałcie od przychodów ewidencjonowanych na dochody. Zastosowano uproszczony sposób i wykorzystano dane dotyczące podatników rozliczających się według skali podatkowej i opłacających podatek liniowy. Zsumowano przychody z działalności gospodarczej podatników, którzy złożyli zeznania podatkowe na formularzach PIT-36, PIT-36S, PIT-36L, PIT-36LS za 2022 r. Następnie zsumowano dochody odpowiadające tym przychodom. Stwierdzono, że dochody wykazane przez tych podatników stanowią 14% przychodów. W wyniku tego przyjęto, że analogicznie jak w podatku według skali podatkowej i w podatku liniowym, dochody w ryczałcie od przychodów ewidencjonowanych stanowią 14% przychodów.</p> <p>Obliczenie to jest szacunkiem wysokości dochodów. Jednakże brak możliwości przeprowadzenia innych obliczeń wynikający z braku danych zmusza do przyjęcia tego upraszczającego założenia.</p>	
--	--	--	--	---	--

10.	Art. 2 pkt 7	Nadać brzmienie: dochodzie podatników podatku dochodowego od osób prawnych - rozumie się przez to dochody podatników podatku dochodowego od osób prawnych oraz przychody stanowiące przedmiot opodatkowania pomniejszone o dochody (przychody) wolne (zwolnione) od podatku.	W art. 21, 22, 24 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych wymienione przychody są opodatkowane w sposób ryczałtowy. Obecne brzmienie przepisu wyłącza te kategorie z puli środków, od których będzie liczony udział samorządów w CIT.	Nie uwzględniono. Propozycja rozszerzenia zakresu przychodów opodatkowanych w sposób ryczałtowy podatkiem CIT stanowiących podstawę do wyliczenia dochodów JST o przychody wymienione w: - art. 21 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych - podatek dochodowy z tytułu uzyskanych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przez nierezydentów (CIT-10Z – deklaracja zbiorcza), -art. 22 ww. ustawy - podatek dochodowy od przychodów z dywidend (nierezydenci – CIT-10Z, rezydenci – CIT-6R), - art. 24 ww. ustawy - jest uchylony. Ustalając planowana w projekcie ustawy wielkość udziału w podatku CIT przeniesione zostały obecnie obowiązujące zasady i zakres danych podatkowych. Ponadto część propozycji nie jest możliwa do przyjęcia z uwagi na brak danych jednostkowych dla niektórych rodzajów podatku (CIT-10Z).	
11.	Art. 4 pkt 11, art. 5 pkt 11, art. 6 pkt 9, art. 7 pkt 8	Proponujemy przesądzić jednoznacznie, że wszelkie odsetki od środków finansowych gromadzonych na rachunkach bankowych JST stanowiły źródło dochodów własnych.	Celem propozycji jest jednoznaczne przesądzenie, że odsetki gromadzone na rachunkach samorządów są dochodami samorządów. Obecnie – bez podstawy prawnej – środki te są często zaliczane jako część dochodów z innych źródeł (np. odsetki od dotacji celowej zaliczane	Przywołane przepisy jednoznacznie przesądzają, że odsetki od środków finansowych gromadzonych na rachunkach bankowych JST są dochodem tych jednostek. Odmienna sytuacja występuje tylko wtedy gdy odrębny przepis	

			są do dotacji i samorzady otrzymują nakazy ich zwrotu do budżetu), pomimo że ustawa o dochodach jednostek samorządu terytorialnego zalicza odsetki do jednej z kategorii dochodów własnych.	wskazuje, że odsetki są dochodem/przychodem innego podmiotu.	
12.	Art. 7 pkt 10 lub art.10 ust. 5 (propozycja nowych jednostek redakcyjnych)	Proponujemy uzupełnić przepis o zapis, że dochodami/przychodami województwa są środki podlegające ponownemu wykorzystaniu, o których mowa w art. 3b ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, pochodzące z programu, dla którego instytucją zarządzającą został ustanowiony zarząd województwa, w tym odsetki i inne przychody oraz zyski powstałe na skutek obrotu tymi środkami, z zastrzeżeniem zachowania zasad wynikających z odpowiednich regulacji UE.	Celem poprawki jest zwiększenie przejrzystości i transparentności zarządzania środkami zwróconymi z instrumentów inżynierii finansowej w ramach regionalnych programów operacyjnych.	Przywołane przepisy należą do zakresu właściwości Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej, więc kluczowe w tej sprawie jest stanowisko tego resortu. Niemniej należy zaznaczyć, że ustawa o dochodach JST zawiera katalog dochodów, które systematycznie wpływają do budżetu województwa, stanowią stałe źródło dochodów (podobnie jest w przypadku powiatów, miast na prawach powiatu i gmin). Źródła dochodów nie ogranicza się do tych wymienionych w ustawie o dochodach j.s.t., bowiem budżet województwa uzyskuje także inne dochody należne na podstawie odrębnych przepisów. Ustawa nie zamyka więc katalogu dochodów, które mogą zasilić budżety JST.	
13.	Art. 8	Zwiększyć udział samorządów w podatkach dochodowych. Aktualne wysokości udziału nie gwarantują możliwości realizacji zadań publicznych przez samorzady oraz	Co do zasady proponujemy wzrost o 10%. Ponadto w odniesieniu do CIT dla województw proponujemy powrót do udziału wskazanego w pierwotnych zapowiedziach (prezentacji) MF, czyli do poziomu 2,58%.	Nie uwzględniono, ze względu na znaczące dodatkowe skutki finansowe. Proponowana w projekcie ustawy wysokość udziałów samorządów w podatkach PIT i CIT powoduje	

		<p>ponoszenia coraz wyższych kosztów płac. Proponujemy następujące udziały %: PIT: gminy 7,7%, MNPP 9,46%, powiat 2,2%, województwa 0,385% CIT gminy 1,76%, MNPP 2,42%, powiaty 1,87%, województwa 2,58%</p>		<p>znaczny wzrost dochodów z tych źródeł. Dochody JST z tytułu udziałów w PIT i CIT wzrosną łącznie w roku 2025 wg nowego systemu o ok. 93 mld zł (z poziomu 108 mld zł do 201 mld zł) w stosunku do sytemu dotychczasowego w 2025 r. Należy też pamiętać, że w przypadku JST, w których dochody z tych tytułów będą niższe od potrzeb finansowych wyliczonych na podstawie ustawy otrzymają subwencję ogólną z budżetu państwa.</p>	
14.	<p>Art. 8 ust. 1 pkt 2, ust. 2 pkt 2</p>	<p>Zwiększenie udziałów w PIT i CIT dla MNPP do wysokości jakie mają powiaty i gminy łącznie.</p> <p>Do tej zmiany należałoby dostosować art. 86 ust. 1, określając próg, powyżej którego naliczone dochody nie są przekazywane JST, a przesuwane do rezerwy (obecnie 112%), tak aby ograniczył dochody JST objętych działaniem tego przepisu tylko w zakresie niezbędnym do realizacji jego celu, określonego w art. 83 ust. 7.</p>	<p>Zwiększenie udziału miast na prawach powiatu w podatku z PIT i CIT do sumy udziałów gminy i powiatu. Miasta na prawach powiatu mają dużo więcej zadań wynikających z ich funkcji i wykraczających poza prostą sumę zadań gminnych i powiatowych.</p>	<p>W związku z wydzieleniem MNPP w oddzielną kategorię JST przypisano im osobną od gmin i powiatów wysokość udziału w podatku PIT i CIT. W odróżnieniu od obecnych rozwiązań nie jest to suma wysokości (stawek) udziałów we wpływach z podatku PIT i CIT w części gminnej i powiatowej. Proste sumowanie stawek byłoby niespójne z ideą kategoryzacji miast i nie uwzględniałoby całości zmian w dochodach w nowym systemie, a w szczególności faktu, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> • dochody JST z PIT i CIT uległy zasadniczemu zwiększeniu i zastąpiły jednocześnie jak największą część obecnych transferów subwencyjnych. Stawki % w nowym systemie dla każdej kategorii JST zapewniają dochody, które są generalnie sumą 	

				<p>dochodów PIT/CIT z dotychczasowego systemu i obecnych subwencji, przynajmniej ich dużej części, wspólnej dla wszystkich JST danej kategorii, przy czym trzeba odnotować, iż miasta na prawach powiatu były dotychczas, ze względu na swoją względną zamożność w stosunku do pozostałych gmin i powiatów, relatywnie mniej subwencionowane</p> <ul style="list-style-type: none"> • faktu, że wskutek kategoryzacji MNPP ustalone zostają o wiele wyższe potrzeby finansowe, a tym samym w nowym systemie miasta te uzyskają wyższe kwoty dochodów niż obecnie. W szczególności można wskazać np. prawie 2,5 - krotny wzrost kwoty potrzeb wyrównawczych w nowym systemie w stosunku obecnych subwencji wyrównawczych (z poziomu 0,5 mld zł do 1,3 mld zł). Na podstawie bowiem ustawy z 2003 r. miasta na prawach powiatu – po rozdzieleniu na część gminną i powiatową - były relatywnie bardziej zamożne na tle pozostałych gmin i powiatów i w efekcie poprzednio w mniejszym zakresie były beneficjentami części wyrównawczej subwencji ogólnej. W nowym systemie natomiast, po skategoryzowaniu 	
--	--	--	--	---	--

				<p>miast na prawach powiatu w oddzielną kategorię, porównywanie zamożności następuje wyłącznie w ramach miast na prawach powiatu i dzięki temu część miast, uznawanych w poprzednim systemie za względnie bogate, stało się beneficjentami kwot wyrównawczych. Podobne, korzystne dla miast na prawach powiatu następstwa kategoryzacji zachodzą m.in. w potrzebach rozwojowych.</p> <p>W związku z tym, na dochody MNPP z tytułu PIT i CIT należy patrzeć całościowo przez pryzmat wszystkich dochodów projektowanego systemu. W tym kontekście a przede wszystkim w odpowiedzi na padające zarzuty dyskryminowania miast na prawach powiatu, warto przedstawić dane obrazujące wzrost dochodów MNPP, wynikający z projektowanego systemu, na tle analogicznych wzrostów pozostałych kategorii. Przyrost dochodów per capita według proponowanego systemu w stosunku do obecnego systemu w gminach, MNPP i powiatach w 2025 r. (zysk na reformie per capita) w zł.</p> <table border="1"> <tr> <td>gminy</td> <td>279,18</td> </tr> <tr> <td>miasta</td> <td>385,95</td> </tr> </table>	gminy	279,18	miasta	385,95
gminy	279,18							
miasta	385,95							

				powiaty	85,40	
				<p>W przedstawionych danych uwzględniono w obecnym systemie dochody z PIT, CIT, subwencję wraz z korektami PIT i CIT za 2023 r. i dotacją przedszkolną pomniejszone o wpłaty janosikowego, a w projektowanym systemie całkowite dochody wraz z korektami z tytułu zamożności i ponadprzeciętnych zysków w 2025 r. oraz kwotami gwarantowanymi z rezerwy.</p> <p>Zysk z projektowanych zmian w MNPP wynosi 385,95 zł na mieszkańca, czyli znacznie więcej niż w gminach (279,18 zł na mieszkańca) i w powiatach (85,40 zł na mieszkańca). Zysk na osobę w miastach na prawach powiatu jest wyższy niż suma zysku na osobę w gminach i w powiatach: $385,95 > 279,18 + 85,40 = 364,58$.</p>		
15.	Art. 8 ust. 2	Dopisać „z zastrzeżeniem art. 14”	Art. 14 wprowadza wyjątek od ogólnej zasady wyrażonej w art. 8.	<p>Propozycja do analizy na etapie prac legislacyjnych z RCL. Mając na uwadze, że sposób podziału CIT-u pomiędzy JST w przypadku zakładu (oddziału) położonych na terenie JST innej niż właściwa dla jego siedziby został określony w tej samej ustawie co wysokość udziału JST w CIT (ustawie o dochodach JST) nie jest koniecznym wprowadzanie proponowanego zastrzeżenia.</p>		

16.	<p>Art. 10 ust. 1 pkt 1 lit. a</p> <p>Art. 51</p>	<p>Art. 10 Dotacje na zadania z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami wyodrębnić do samodzielnej jednostki redakcyjnej i nadać brzmienie: „art. 10 ust. 1. Jednostki samorządu terytorialnego otrzymują dotacje celowe z budżetu państwa na zadania z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami w wysokości zapewniającej realizację tych zadań”.</p> <p>W art. 51:</p> <p>Wprowadzić w ustawie zasady waloryzacji wysokości dotacji na zadania zlecone z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami, w oparciu o wskaźnik wzrostu przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce (podobnie jak ma to miejsce w art. 11 projektu ustawy). Po ust. 2 dodać przepis, aby w rządowych projektach ustaw w przypadku nakładania albo</p>	<p>Obecnie brzmienie art. 10 ust. 1 sugeruje fakultatywność przekazania dotacji i nie koresponduje z art. 51 ust. 1. Z proponowaną poprawką jest powiązana zmiana art. 51. W art. 51 należałoby skreślić ust. 1, w kolejnych jednostkach redakcyjnych zamieścić odwołanie do art. 10 ust. 1.</p> <p>Celem zmiany art. 51 jest ucywilizowanie zasad ustalania wysokości dotacji celowych na zadania zlecone samorządom. Ostatnia poprawka zmierza do zapewnienia równości stron postępowania.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Projekt ustawy o dochodach JST odnosi się do zadań zleconych w sposób ramowy/ogólny. Zadania zlecone z zakresu administracji rządowej mają swój inny, szczególny system finansowania i istnieje szereg zadań zleconych, które różnią się mechanizmami finansowania. Mamy szereg zadań z zakresu administracji rządowej, które zgodnie z wypracowanymi wspólnie ze strona samorządową porozumieniami, są finansowane na zasadzie ustalonego/określonego % od wartości świadczeń realizowanych przez JST, jak ma to miejsce np. w przypadku świadczeń rodzinnych. Jest również szereg innych zadań, które są finansowane na zasadzie konkretnych kalkulacji. Mamy również szereg zadań wystandaryzowanych m.in. w zakresie spraw obywatelskich, czy gospodarki nieruchomości. Reasumując kwestia zadań zleconych to kwestia wymagająca odrębnej analizy, z istotnym udziałem innych właściwych ministrów.</p>	
-----	---	---	--	---	--

	<p>zmiany zakresu zadań zleconych z zakresu administracji rządowej obowiązkowym elementem projektu była szczegółowa kalkulacja wzrostu albo spadku kosztów realizacji zadań zleconych samorządom oraz kalkulacja sposobu ustalania wysokości dotacji. Po ust. 5 dodać przepis, że w sprawach o których mowa w ust. 5 jednostka samorządu terytorialnego jest zwolniona z kosztów sądowych.</p> <p>Niezależnie od powyższego w przepisach przejściowych należałoby dodać przepis zobowiązujący Ministra Finansów do przeprowadzenia - w terminie 2 lat od dnia wejścia w życie ustawy - analizy wysokości dotacji na zadania zleczone z zakresu administracji rządowej w podziale na województwa, z uwagi na:</p> <p>1) ogromne i narastające od lat zróżnicowanie wysokości dotacji w poszczególnych</p>			
--	--	--	--	--

		<p>regionach – na te same zadania (nieuzasadnione różnicą w poziomie zamożności) oraz</p> <p>2) niedoszacowanie wielu zadań.</p>			
17.	Art. 10 ust. 4	<p>Obecnie, na mocy ustawy o ochronie przyrody oraz niektórych innych ustaw kreowane są przychody Narodowego i Wojewódzkich Funduszy Ochrony Środowiska, z których pozostałe jednostki (gminy i powiaty) mogą korzystać tylko wówczas kiedy wystąpią z wnioskiem do tych Funduszy, czyli de facto są petentem o środki wypracowane na swoim terenie. Dlatego proponuje się przywrócenie sytuacji, kiedy istniały gminne i powiatowe fundusze ochrony środowiska w formie rachunków wydzielonych (specjalnych), z których środki były przeznaczane na ochronę środowiska. Powrót do gminnych i powiatowych FOŚ pozwoliłby na to, aby część</p>		<p>Uwaga nieuwzględniona. Proponowana zmiana dotyczy form organizacyjnych sektora finansów publicznych niż bezpośrednio kwestii dochodów JST. Ze względu na obszar, którego dotyczy wykracza też poza zakres właściwości Ministra Finansów. Zmiana sposobu gospodarowania i dysponowania środkami przeznaczonymi na ochronę środowiska uregulowana jest w przepisach ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska, która jest w zakresie działalności Ministra Klimatu i Środowiska.</p>	

		środków uzyskiwanych przez NFOŚ i WFOŚ z terenów gmin i powiatów była przez nie bezpośrednio wykorzystywana.			
18.	Art. 13 ust. 3	Proponuje się uzupełnić przepis o zapis „podając ich wartości łącznie ze wszystkimi parametrami, przyjętymi dla ich wyliczenia”.		Wymieniony przepis określa dane uwzględniane do obliczenia dochodów z PIT i CIT oraz w ust. 3 organ, który dokonuje tych obliczeń. Natomiast nie reguluje obowiązków informacyjnych wobec JST, dlatego art. 13 ust. 3 nie może być uzupełniony w proponowanym zakresie. MF, podając do JST informacje o kwotach dochodów JST, wysokości potrze finansowych będzie każdorazowo podawał najważniejsze dane służące do ich obliczenia, np. kwoty dochodów podatników PIT i CIT.	
19.	Art. 14 ust. 1	Wątpliwości budzi rozdział dochodów podatników w przypadku podatku dochodowego od osób prawnych proporcjonalnie do liczby zatrudnionych w oddziale na podstawie umowy o pracę, z uwagi na powszechność innych form zatrudnienia.		W art. 14 projektu ustawy przeniesiono rozwiązania obecnie obowiązujące z tą różnicą, że podatek należny od podatnika zastąpiono dochodem tego podatnika. Dochodem JST jest bowiem udział w podatku CIT w wysokości określonej procentowo w projekcie ustawy w odniesieniu do dochodów podatników tego podatku, posiadających siedzibę na obszarze danej jednostki samorządu terytorialnego.	

20.	Art. 17	<p>Proponuje się dodanie ust. 2 w brzmieniu 2. Naczelnik urzędu skarbowego przekazuje jednostkom samorządu terytorialnego w zakresie udziałów w podatku dochodowym od osób prawnych, za każde półrocze , w terminie 40 dni od jego upływu informację zawierającą: 1) Nazwę płatnika/ podatnika z obszaru danej jednostki samorządu terytorialnego; 2) Liczbę osób zatrudnionych na danym obszarze; 3) Kwotę należnych jednostce samorządu terytorialnego udziałów we wpływach;</p> <p>oraz ust. 3 w brzmieniu 3. Naczelnik urzędu skarbowego przekazuje jednostkom samorządu terytorialnego w zakresie podatku dochodowego od osób fizycznych po zakończeniu roku informację zawierającą: 1) liczbę podatników wg. poszczególnych źródeł przychodu, w tym od ryczałtu od przychodów</p>	<p>Postulowany jest dostęp do lokalnej bazy podatników w formie danych o osiągniętych dochodach w poszczególnych rejonach, stanowiących podstawę ustalania dochodów własnych JST.</p> <p>Ponadto wnosimy o przywrócenie przekazywania danych w szczególności CIT z uchylonych przepisów § 6 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie rozliczeń dochodów z tytułu udziału jednostek samorządu terytorialnego we wpływach z podatku dochodowego od osób prawnych.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Imienne jednostkowe dane podatników i płatników są objęte tajemnicą skarbową. Ponadto nie ma deklaracji półrocznych.</p> <p>W kontekście postulowanej informacji o udziale we wpływach należy pamiętać, że wg. projektu dochodem JST nie jest udział we wpływach z podatków PIT i CIT, ale udział w dochodach podatników. Informacja o wysokości wpływów z podatku CIT w żaden sposób nie jest przyjmowana do wyliczenia dochodów JST z tytułu udziału w podatku, ani powiązana z tymi wyliczeniami.</p> <p>MF będzie informował JST o kwotach dochodów podatkowych w PIT/CIT, na podstawie których będą ustalone dochody JST z tytułu PIT/CIT.</p>	
-----	---------	---	---	---	--

		ewidencjonowanych, skali podatkowej i grup wiekowych; 2) przychód/dochód osiągnięty w danym roku z uwzględnieniem podziału z pkt 1 3) kwotę należnych danej jst udziałów we wpływach z uwzględnieniem podziału z pkt 1.			
21.	Art. 18 ust. 1	Nadać brzmienie „Opłaty skarbowe są wpłacane na rachunek - budżetu gminy lub miasta na prawach powiatu, na obszarze której ma siedzibę podmiot, który dokonał czynności urzędowej wydał zaświadczenie lub zezwolenie.”	Proponuje się pozostawienie przepisu w dotychczas obowiązującej formie: Wpływy z opłaty skarbowej są wpłacane na rachunek budżetu gminy, na obszarze której ma siedzibę podmiot, który dokonał czynności urzędowej albo wydał zaświadczenie lub zezwolenie z dopisaniem miast na prawach powiatu (w aktualnej ustawie MNPP nie stanowią odrębnej kategorii JST).	Uwaga jest niezrozumiała, bowiem znowelizowane przepisy zachowują status quo w zakresie dotychczasowych regulacji dotyczących dystrybucji wpływów z tej opłaty.	
22.	Art. 22 ust. 2	Nadać brzmienie: 2. Naczelnik urzędu skarbowego przekazuje jednostce samorządu terytorialnego informacje o wydanych decyzjach w sprawach ulg określonych w ust. 1, w terminie 7 dni po upływie każdego kwartału.		Uwaga nieuwzględniona. 10 dni na przekazanie informacji do JST jest optymalnym terminem. Autor uwagi nie podał argumentów za skróceniem terminu, który obowiązuje od wielu lat i dotychczas nie było sygnałów za jego zmianą.	
23.	Art. 23 – uwaga ogólna dotycząca	Projektodawca zastosowanym nazewnictwem sugeruje, że potrzeby finansowe JST, wg		Przyjmujemy, że potrzeby finansowe JST są wyższe niż te, o których mowa w projekcie ustawy.	

	<p>stosowanego nazewnictwa</p>	<p>wyszczególnionych kategorii równają się możliwościom finansowym i przyznawanym środkom z budżetu państwa. Potrzeby JST są nieporównywalnie wyższe niż propozycje MF. Innymi słowy art. 23 i n odnosi się do możliwości finansowych budżetu państwa, a nie do potrzeb wydatkowych samorządów.</p> <p>Ponadto aktualnie zastosowany system powoduje powstanie bardzo dużych rozbieżności między poszczególnymi JST w danej kategorii jednostek. Nie ma to logicznego uzasadnienia, ani w zastosowanych determinantach (które wymagają pogłębionej analizy) ani też w zamożności JST. Nie ma korelacji między wskaźnikiem zamożności danego samorządu, a wzrostem dochodów. Analizując wzrost dochodów w przeliczeniu na mieszkańca ta</p>		<p>Art. 23 projektu wyraźnie wskazuje jednak na potrzeby finansowe JST, które podlegają sfinansowaniu na podstawie projektowanej ustawy.</p> <p>W kontekście rozbieżności dot. wzrostu dochodów JST, stanowisko jak do uwagi ogólnej z pkt 2.</p>	
--	--------------------------------	--	--	---	--

		różnica jest jeszcze mocniej widoczna.			
24.	Art. 23 - uwaga ogólna dotycząca zasad finansowania oświaty	W ogólnej propozycji postulowaliśmy, aby nowa ustawa o dochodach miała ograniczony czas obowiązywania i była potraktowana jako pilotaż. Szczególnej uwagi wymaga analiza przepisów włączających finansowanie oświaty do potrzeb wydatkowych.	Propozycja określenia potrzeb wydatkowych na oświatę w nowej ustawie jest bardzo enigmatyczna. Obawy budzi brak gwarancji otrzymania dodatkowych środków w przypadku podjęcia przez MEN decyzji dotyczącej nałożenia nowych obowiązków na organy prowadzące szkoły (np. dodatkowe godziny psychologa, pedagog, podwyżki itp.). W projekcie ustawy, niezależnie od pogłębienia luki finansowej, nie przewiduje się mechanizmu waloryzacji wysokości środków na finansowanie zadań oświatowych.	Potrzeby oświatowe będą ustalane z uwzględnieniem zmiany zakresu zadań oświatowych w JST, w tym dodatkowych zadań nakładanych na organy JST, także z uwzględnieniem skutków podwyżek wynagrodzeń nauczycieli, również tych zatrudnionych w przedszkolach (nowość). Przepis art. 27 projektowanej ustawy potwierdza takie podejście.	
25.	Art. 23	Proponujemy wzrost puli środków na zadania na część ekologiczną o kwotę 1,5 mld zł.	Propozycja MF dotycząca potrzeb ekologicznych jest tylko elementem pozycji w wyliczeniach niezbędnych kwot do ustalenia dochodu JST na poziomie podobnym jak w starym systemie, nic nie zmienia w sytuacji finansowej samorządów objętych różnymi formami ochrony środowiska. O braku logiki użycia tego czynnika niech posłużą przykłady: a) gmina Lutowiska potrzeby ekologiczne 16,6 mln, po korektach wzrost dochodów 795.734 zł b) gmina Krępna potrzeby ekologiczne 8,45 mln, po korektach wzrost dochodów 940.542 zł c) gmina Białowieża potrzeby ekologiczne 6 mln, po korektach wzrost dochodów 840.810 zł.	Ze względu na dodatkowe skutki finansowe, nie można pozytywnie odnieść się do propozycji. Podane w uwadze argumenty i przykłady JST (wskazujące na duże dysproporcje między wysokimi potrzebami ekologicznymi a o wiele niższym wzrostem dochodów) nie uwzględniają faktu, że w roku 2025 następuje korekta ponadprzeciętnych zysków JST do poziomu 12%. Dlatego np. Lutowiska czy Krępna, jako gminy podlegają tej korekcie, ale od 2026 r. nie będą już jej podlegać i mogą mieć zdecydowanie wyższe kwoty wzrostu dochodów w kolejnych latach.	

26.	Art. 24 ust. 2, 8-9	<p>Art. 24 ust. 2 nadać brzmienie:</p> <p>„Procentowa wartość wskaźnika zamożności dla wszystkich kategorii jednostek samorządu terytorialnego wynosi 100%”.</p> <p>Konsekwencją proponowanej poprawki jest wprowadzenie korekt w ust. 8 i 9</p>	<p>Przyjęte rozwiązanie w nieuzasadniony sposób dyskryminuje miasta na prawach powiatu o niewysokich dochodach. Sam system nie daje możliwości porównania stopnia zaspokojenia potrzeb wydatkowych pomiędzy JST należącymi do różnych kategorii, stąd nie można zasadnie twierdzić, że są one lepiej zaspokojone dla miast, których wskaźniki zamożności pozostają w przedziale 80-100% wartości wskaźnika dla wszystkich miast, niż to ma miejsce w przypadku JST innych kategorii. Ponadto sztywna granica 80% wartości wskaźnika dla wszystkich miast w nieuzasadniony sposób różnicuje traktowanie wewnątrz systemu miast, których poziom zamożności jest tylko nieznacznie wyższy, a których poziom dochodów nadal poważnie odbiega od wartości średnich.</p> <p>Jeżeli rozwiązanie to pociągałoby zbyt wielkie do zaakceptowania koszty, należy wprowadzić rozwiązanie przynajmniej częściowo obejmujące mechanizmem wyrównawczym miasta z tego przedziału dochodowego: z niższą niż w przypadku innych kategorii JST stopą naliczania potrzeb wyrównawczych lub też naliczania ich np. dla miast, których wskaźniki pozostają w przedziale 80-90% wartości wskaźnika dla wszystkich miast.</p>	<p>Z uwagi na fakt, że dochód podatkowy per capita dla MNPP, służący do ustalenia potrzeb wyrównawczych, jest w nowym systemie zdecydowanie wyższy niż suma takiego dochodu gmin i powiatów np. gmin (prawie 7,5 tys. zł dla MNPP vs. 5,5 tys. zł jako suma dla gmin i powiatów) parametry dotyczące m. in. potrzeb wyrównawczych są nieco inne niż w przypadku gmin czy powiatów. Końcowo na całym systemie zysk miast na prawach powiatu nie odbiega jednak od zysku gmin czy powiatów, a w ujęciu per capita są wyższe.</p>	
27.	Art. 25 – uwaga ogólna	Zwracamy również uwagę na silny, niekorzystny wpływ		Przyjęto propozycję.	

	<p>przeliczeniowej liczby mieszkańców na wyliczenie potrzeb jednostek (w tym potrzeb dodatkowych i oświatowych). Kwestia przeliczeniowej liczby mieszkańców wymaga dodatkowych analiz i uzasadnienia, aby nie dochodziło do dużych dysproporcji pomiędzy podobnymi jednostkami samorządu terytorialnego. Dotykając przedmiotowej kwestii należy także rozważyć rezygnację z założeń zawartych w art. 25 ust. 2, jeżeli wynik pilotażu, o którym mowa w pierwszej uwadze ogólnej będzie wskazywał na nieuzasadnioną dyskryminację części samorządów.</p> <p>Z tego względu proponujemy:</p> <p>1) determinanty wskazane w tabeli w art. 25 ust. 5 przenieść do przepisów epizodycznych, które będą obowiązywały tylko w roku 2025 oraz wprowadzić przepis</p>		<p>Determinanty wskazane w tabeli w art. 25 ust. 5 przeniesiono do przepisów epizodycznych dla roku 2025.</p> <p>Docelowo natomiast determinanty potrzeb wydatkowych będą ustalane w rozporządzeniu MF, które będzie wydawane w uzgodnieniu ze Stroną Samorządową.</p>	
--	--	--	--	--

		<p>upoważniającego Ministra Finansów do wydania rozporządzenia (w uzgodnieniu z KWRiST) określającego determinanty w kolejnym roku obowiązywania ustawy. Takie rozwiązanie z jednej strony pozwoli na przygotowanie projektów budżetów przez JST bez oczekiwania na wydanie rozporządzenia wykonawczego do ustawy, a z drugiej nie będzie wymagało późniejszej zmiany ustawy w celu zmiany determinant, jeżeli zajdzie taka potrzeba.</p> <p>W konsekwencji zmianie powinny ulec dalsze jednostki redakcyjne (w tym art. 25 ust. 6 oraz art. 26).</p>			
28.	Art. 25 ust. 6	<p>Uwaga zgłaszana na wypadek nieuwzględnienia uwagi ogólnej do art. 25.</p> <p>4 lata zamienić na 2, w przepisach przejściowych wprowadzić przepis zobowiązujący MF do przeglądu obszarów</p>	<p>Zbyt długi okres (co 4 lata) wyznaczony do przeglądu, określonych obszarów wydatkowych i wartości ich wag, determinant wpływających na potrzeby wydatkowe w danym obszarze wydatkowym oraz wysokości współczynników regresji dla poszczególnych determinant. Z uwagi na zmieniającą się rzeczywistość, powstanie sytuacji nieprzewidywalnych, proponujemy skrócić ten okres co</p>	<p>Uwaga nieaktualna w związku z przyjęciem zmiany do art. 25 (por. pkt 27 tabeli).</p>	

		wydatkowych po 12 miesiącach od dnia wejścia w życie ustawy.	najmniej o połowę max do 2 lat. Natomiast pierwszy przegląd należy przeprowadzić po 12 miesiącach po wprowadzeniu ustawy.		
29.	Art. 26 ust. 3	Uwaga zgłaszana na wypadek nieuwzględnienia uwagi ogólnej do art. 25. Przepis do skreślenia – przewiduje swoiste liberum veto, niespotykane obecnie w polskim systemie prawnym.		Uwaga nieaktualna w związku z przyjęciem zmiany do art. 25 (por. pkt 27 tabeli).	
30.	Art. 27 ust. 1 pkt 4, ust. 4 pkt 4 pod warunkiem dokonania zmiany w art. 80	W art. 27 ust.1 skreślić pkt 4, art. 27 ust. 4 pkt 4 nadać brzmienie „ „Liczby dzieci objętych wychowaniem przedszkolnym w przedszkolach, oddziałach przedszkolnych zorganizowanych w szkołach podstawowych i innych formach wychowania przedszkolnego”. W art. 80 zwiększyć kwotę potrzeb oświatowych (w zakresie proponowanej zmiany wzrost ten powinien wynosić 15 mld zł).	Proponowana zmiana prowadzi do uwzględnienia w potrzebach oświatowych również wychowanków objętych wychowaniem przedszkolnym, którzy kończą 5 lat lub mniej w roku poprzedzającym rok budżetowy w przedszkolach, oddziałach przedszkolnych w szkołach podstawowych i innych formach wychowania przedszkolnego.	Uwag uwzględniona w zakresie doprecyzowania art. 27 ust. 4 pkt 4, określającego podział potrzeb oświatowych między JST. W podziale tym będą uwzględniani wszystkie dzieci przedszkolne. Nie uwzględniono natomiast propozycji skreślenia pkt 4 w art. 27 ust. 1. Skreślenie tego przepisu, poza znacznym wzrostem skutków finansowych dla budżetu państwa, otwiera drogę do całkowitego przejęcia finansowania przedszkoli przez budżet państwa, a przecież jest to zadanie własne samorządów, które powinno być finansowane z dochodów własnych. Celem ustawy jest poszerzenie wsparcia finansowego JST w zakresie podwyżek wynagrodzeń nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach,	

				<p>oddziałach przedszkolnych w szkołach podstawowych i innych formach wychowania przedszkolnego.</p> <p>Skutki wzrostu średnich wynagrodzeń tych nauczycieli zostały ujęte w łącznej kwocie potrzeb oświatowych na 2025 r. Kwota potrzeb oświatowych podana w art. 80 uwzględnia w, oprócz wcześniej wymienionych podwyżek, także dotychczasowe dotacje przedszkolne oraz dodatkowe 3 mld-owe zwiększenie.</p>	
31.	Art. 27 ust. 2	<p>Dodać „oraz z uwzględnieniem wzrostu dotacji dla niepublicznych jednostek systemu oświaty jakie wzrost płac wywoła.”</p>	<p>Należy pamiętać, że z każdym wzrostem płac nauczycieli rosną również wydatki gmin związane z dotacjami przedszkolnymi. Płace są głównym kosztem funkcjonowania przedszkoli, zatem dotacje rosną w tym samym poziomie. Powinno to zostać w końcu uwzględnione.</p>	<p>Potrzeby oświatowe JST, zresztą tak jak dotychczasowa subwencja oświatowa, są i będą ustalane z uwzględnieniem m.in. wzrostu dotacji dla niepublicznych jednostek systemu oświaty czy wzrostu zfsś , jakie wzrost płac wywoła. Propozycja zatem ma charakter tylko doprecyzowujący, ale doprecyzuje w sposób wybiórczy. Jest bowiem o wiele więcej tytułów wzrostu potrzeb oświatowych niż wskazano. Z tego powodu propozycji nie uwzględniono.</p>	
32.	Art. 27 ust. 4	<p>Podział łącznej kwoty potrzeb oświatowych pomiędzy JST powinien być tak jak obecnie, uzgadniany przez KWRiST.</p>		<p>Rozporządzenie w sprawie podziału łącznej kwoty potrzeb oświatowych (tak jak dotychczas subwencja oświatowa) będzie uzgadniane przez KWRiST na podstawie z ustawy dnia 6 maja 2005 r. o Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego</p>	

				oraz o przedstawicielach Rzeczypospolitej Polskiej w Komitecie Regionów Unii Europejskiej. Nie ma potrzeby regulowania tej samej kwestii w dwóch ustawach.	
33.	Art. 27 ust. 4 pkt 3	Art. 27 ust. 4 pkt 3 otrzymuje brzmienie: „Liczby uczniów, słuchaczy, wychowanków odpowiednio w szkołach podstawowych, szkołach ponadpodstawowych, szkołach artystycznych oraz jednostkach systemu oświaty, o których mowa w art. 2 pkt 3-4; 6-8 i 11 ustawy Prawo oświatowe;”	Celem poprawki jest uwzględnienie w podziale środków placówek oświatowo-wychowawczych (nie tylko schronisk, tak jak jest to obecnie).	W zakresie uwzględnienia w podziale środków placówek oświatowo-wychowawczych (nie tylko schronisk, tak jak jest to obecnie) to placówki oświatowo-wychowawcze są już obecnie finansowane w ramach tzw. zadań pozaszkolnych. W skali kraju w 2024 roku wagami w zakresie zadań pozaszkolnych została naliczona kwota subwencji w wysokości 2 249 mln zł.	
34.	Art. 27 ust. 1 pkt 4 oraz ust. 4 pkt 4 pod warunkiem zmiany art. 80 i zwiększenia kwoty na potrzeby oświatowe	W art. 27 ust.1 wykreśla się punkt 4 – proponowana zmiana prowadzi do uwzględnienia w potrzebach oświatowych również wychowanków objętych wychowaniem przedszkolnym, którzy kończą 5 lat lub mniej w roku poprzedzającym rok budżetowy w przedszkolach, oddziałach przedszkolnych w szkołach podstawowych i innych formach wychowania przedszkolnego.		Uwaga taka jak w pkt 30. Odpowiedzi udzielono powyżej.	

35.	Art. 27 ust. 4 pkt 10	<p>Brak jest uzasadnienia do różnicowania wysokości potrzeb oświatowych w zależności od sytuacji finansowej jednostek samorządu terytorialnego. Sam mechanizm nowej ustawy zapewnia takie zróżnicowanie – gdyż jednostki mające wolny potencjał dochodowy nie otrzymują subwencji ogólnej na pokrycie potrzeb oświatowych, podczas gdy jednostki, które są w gorszej sytuacji będą miały to pokryte z subwencji ogólnej. Natomiast niezależnie od tego konieczne jest znaczące zwiększenie ogólnej kwoty potrzeb oświatowych, tak aby zniwelować narastającą od kilkunastu lat lukę w finansowaniu zadań oświatowych.</p>		<p>W zakresie różnicowania wysokości potrzeb oświatowych w zależności od sytuacji finansowej jednostek samorządu terytorialnego obecnie MEN proponuje pozostawienie rozwiązań, w których wykorzystuje się tzw. wskaźnik zamożności, bez zmian. Dzięki temu rozwiązaniu relatywnie większe środki subwencji trafią do najmniej zamożnych samorządów prowadzących małe szkoły (głównie gmin wiejskich i miejsko-wiejskich), w których koszty kształcenia w przeliczeniu na ucznia są najwyższe.</p>	
36.	Art. 28	<p>Uwaga ogólna baza środków na potrzeby rozwojowe powinna ulec zwiększeniu o 10 mld zł a sam system finansowania potrzeb rozwojowych powinien być poddany szczegółowej analizie</p>	<p>W poprzednich latach, poprzez pozbawienie znacznej części dochodów, JST zostały pozbawione nadwyżek operacyjnych i wydatki majątkowe były znacznie okrojone, na skutek zmniejszenia ich zdolności wydatkowych. Proponowane rozwiązanie pogłębia i utrwala</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Generuje 10 mld zł dodatkowych skutków finansowych dla budżetu państwa.</p> <p>Należy jednak podkreślić znaczący wzrost potrzeb rozwojowych,</p>	

		<p>w ramach pilotażu, o którym piszemy w pieszej propozycji.</p> <p>W ust. 1 należy zwiększyć % kwoty wydatków majątkowych do 30%, a same wydatki majątkowe stanowiące podstawę wyliczenia kwoty potrzeb majątkowych powinny być waloryzowane o wskaźnik inflacji oraz wskaźnik materiałów budowlanych.</p>	<p>rozwiązania "Polskiego Ładu". Z drugiej strony zdefiniowane w projekcie ustawy potrzeby rozwojowe, nie mają określonej funkcji i w pewnej części pełnią rolę wyrównawczą. Potrzeby rozwojowe co do zasady powinny nagradzać samorządy aktywne, które tworzą infrastrukturę do rozwoju miejsc pracy, a następnie ją utrzymują.</p>	<p>wyliczonych na podstawie projektu ustawy.</p> <p>Subwencja rozwojowa planowana na 2025 r. wg obecnie obowiązujących przepisów wynosiłaby 3,5 mld zł, w nowym systemie 8,6 mld zł, co daje prawie 2,5-krotny wzrost.</p> <p>Należy również zwrócić uwagę na proponowany przepis art. 28 ust. 3, który zabezpiecza JST przed spadkiem kwoty potrzeb rozwojowych w części podstawowej, zgodnie z którym część podstawowa potrzeb rozwojowych nie może być mniejsza niż w roku poprzednim.</p> <p>Warto przy tym podkreślić, że wydatki z budżetu państwa na ten rodzaj subwencji przewidziano po raz pierwszy dopiero w tym roku. Po drugie przedsięwzięcia rozwojowe są i mogą być finansowane z różnych źródeł. Dochody wyliczone w oparciu o potrzeby rozwojowe nie ograniczają samorządów, lecz przeciwnie zapewniają dodatkowe środki na finansowanie działań rozwojowych.</p>	
37.	Art. 28 ust. 3	Należy doprecyzować, przy jakich okolicznościach, o jakie wartości i kto będzie decydował o zwiększeniu potrzeb rozwojowych.		<p>Istotą proponowanego rozwiązania wprowadzającego możliwość zwiększenia kwoty potrzeb rozwojowych, została skonstruowana w najbardziej elastyczny sposób, tak by w przyszłości wraz z zmieniającym się otoczeniem móc reagować na</p>	

				potrzeby rozwojowe w danym obszarze/dziedzinie. Decydować będzie o tym Rada Ministrów w przyjmowanym projekcie ustawy budżetowej.	
38.	Art. 28 ust. 4	<p>Podział potrzeb rozwojowych obok liczby mieszkańców powinien również uwzględniać inne parametry jak powierzchnia, gęstość/struktura zaludnienia czy długość dróg będących w zarządzaniu danej JST.</p> <p>W naszej ocenie kwestia ta wymaga pogłębionej analizy.</p> <p>Ponadto ponawiamy pytanie na jakiej podstawie (w oparciu o jakie założenia) ustalono minimalny poziom potrzeb rozwojowych?</p>	Samorządy o takiej samej liczbie mieszkańców ale różnej powierzchni czy mniej zwartej zabudowie mieszkaniowej mają różne potrzeby rozwojowe.	Wysokość potrzeb rozwojowych została ustalona w sposób ustawowy. Aby zagwarantować każdemu z samorządów środki na inwestycje została przyjęta kwota minimalna (% wysokości części kwoty podstawowej potrzeb rozwojowych danej kategorii JST. Kwestia ustalania potrzeb rozwojowych będzie monitorowana w przypadku wejścia w życie projektu ustawy. Proponowane kryteria podział tych potrzeb, zawarte w uwadze, pozostają dyskusyjne, np. długość dróg będących w zarządzaniu danej JST. Czy większe preferencje mają mieć te JST o większej długości dróg czy odwrotnie? Jeśli te z większą – to czy nie powstanie wątpliwość, że ogranicza się możliwości JST o niższej długości dróg (a przecież w tych JST potrzeby w zakresie dróg istnieją i może są większe).	
39.	Art. 28 ust. 8	<p>Uwaga ma charakter redakcyjny.</p> <p>Bardzo nieprecyzyjne określenie „wydatków własnych”, a także brak definicji „pozostałych</p>	Ministerstwo posługując się jedynie sprawozdaniami RB-28S i 27S nie jest w stanie określić dokładnie, które wydatki są dotowane bądź finansowane środkami zewnętrznymi. Nie da się wyczytać ze sprawozdań „refundacji”, które wpływają niejednokrotnie 2-3 lata	Regulacje zawarte w art. 28 projektu ustawy bazują na pojęciach użytych we wzorze wieloletniej prognozy finansowej, do którego Ministerstwo Finansów wraz z Krajową Radą RIO przygotowało dodatkowy dokument objaśniający	

		<p>wydatków majątkowych”. Proponujemy zmianę procesu weryfikacji na taki, który uwzględnia udział danej JST w kwalifikacji do konkretnej pozycji wydatków majątkowych, oraz konkretne/jednoznaczne zdefiniowanie wszystkich 3 kategorii wydatków majątkowych.</p>	<p>po zakończonej inwestycji, bądź „zaliczek” na realizację konkretnego zadania w latach kolejnych. Dodatkowo jakieś inne wydatki majątkowe są zaklasyfikowane do pozostałych – niżej wycenionych: waga – 0,25. Jaki jest mechanizm ustalania – jakie to są wydatki.</p>	<p>zalecany sposób wypełniania poszczególnych pozycji. Z powyższego powodu w ocenie Ministerstwa wszystkie pojęcia użyte w ww. artykule są bardzo precyzyjne i nie wymagają doprecyzowania. Poniżej przedstawiamy przełożenie pojęć użytych w projekcie ustawy na pozycje WPF:</p> <ul style="list-style-type: none"> • potrzeby rozwojowe (art. 28 ust. 1) obliczane jako średnia z trzech lat: [poz. 2.2] – [poz. 1.2.2.] • wydatki majątkowe [...]z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ufp (art. 28 ust. 6 pkt 2) obliczane jako średnia z trzech lat: [poz. 9.4] • wydatki majątkowe własne (art. 28 ust. 6 pkt 1) obliczone jako średnia z trzech lat: {([poz. 2.2] - [poz. 9.4]) minus ([poz. 1.2.2] - [poz. 9.2])} (o ile wynik dodatni) • wydatków majątkowych innych niż określone w pkt 1 i 2 ((art. 28 ust. 6 pkt 3) średnia z trzech lat [poz. 9.4.] pomniejszone o: – wydatki majątkowe z art. 28 ust. 6 pkt 1 – wydatki majątkowe z art. 28 ust. 6 pkt 2 	
--	--	--	--	---	--

				<p>Ministerstwo Finansów ma świadomość braku możliwości odczytania ze sprawozdań budżetowych „refundacji” wydatków majątkowych oraz odrębnie środków przekazywanych na realizację inwestycji, bowiem obecna klasyfikacja budżetowa nie umożliwia dokonania takiej analizy. W związku z tym zaproponowano w art. 28 ust. 7 aby do wyliczenia potrzeb rozwojowych wykorzystywane były informacje z trzech lat – co zdaniem Ministerstwa zniweluje zgłoszone zastrzeżenia oraz umożliwi – bez zwiększania obciążeń biurokratycznych – uzyskanie wielkości poszczególnych składowych przeliczeniowych wydatków majątkowych.</p>	
40.	Art. 29	<p>Nie dysponujemy danymi niezbędnymi do wyliczenia potrzeb ekologicznych. W jaki sposób ustalono stawkę dla poszczególnych kategorii samorządów?</p> <p>Wnosimy również o wprowadzenie do ustawy kwot potrzeb ekologicznych (proponujemy 500 zł) oraz wprowadzić zasady jej waloryzacji.</p>		<p>Zapisy art. 29, w tym stawka bazowa, zostały zaproponowane przez MKiŚ, zaś przyjęte przesłanki różnicowania stawek znajdują się w uzasadnieniu (str.22).</p> <p>Propozycja MKiŚ była podstawą prowadzenia kalkulacji w zakresie skutków regulacji. Proponowane podniesienie stawki bazowej wywołuje znaczące skutki finansowe.</p> <p>Zgodnie z projektowaną ustawą, potrzeby ekologiczne podlegają</p>	

				waloryzacji inflacyjnej. W związku z tym, uwaga jest w tym zakresie bezprzedmiotowa.	
41.	Art. 30	Wprowadzić wskaźnik waloryzacyjny. Propozycja, aby był to wskaźnik waloryzacji oparty o zmianę wysokości przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce (analogicznie jak w przypadku dochodów podatników podatku od osób fizycznych).	Potrzeby uzupełniające będą miały przede wszystkim te samorządy, które nie będą w stanie wygenerować wystarczająco wysokiego dochodu z udziału w dochodach podatkowych. Obecnie proponowany zapis nie gwarantuje utrzymania stabilnej sytuacji dochodowej samorządów, a propozycja aby fakultatywna decyzja w tym zakresie pozostawała w gestii ministra finansów – na bazie negatywnych doświadczeń z ostatnich 20 lat – jest nie do zaakceptowania.	Uwaga nieuwzględniona. Projekt ustawy zawiera rozwiązania umożliwiające zwiększenie potrzeb uzupełniających. Automatyczne zaś podnoszenie tych potrzeb o stały, wysoki wskaźnik waloryzacyjny może stawiać JST z potrzebami uzupełniającymi w uprzywilejowanej sytuacji względem innych JST.	
42.	Art. 32 ust. 2	Nadać brzmienie: „2. Korektę z tytułu zamożności oblicza się mnożąc przeliczeniową liczbę mieszkańców jednostki samorządu terytorialnego przez różnicę między dochodami na jednego mieszkańca przeliczeniowego danej jednostki samorządu terytorialnego a 150% dochodów na jednego mieszkańca przeliczeniowego odpowiedniej kategorii jednostek samorządu terytorialnego oraz przez wskaźnik 0,5.”	Nie ma powodów by karać aktywne JST korektą wskazaną w projekcie ustawy.	Nie uwzględniono. W ocenie MF, propozycja wywołuje dodatkowe skutki finansowe a nadto niewłaściwe jest twierdzenie o karaniu JST za aktywność. Mechanizm zaproponowany w art. 32 ma na celu bowiem zmniejszenie dysproporcji dochodowych pomiędzy JST danej kategorii. Przyjęcie propozycji skutkowałoby natomiast mniejszym niwelowaniem dysproporcji dochodowych pomiędzy JST. Należy też zauważyć, że w dużej części przypadków zamożność JST wynika z zaszczości historycznych i położenia danej JST. Niezależnie od powyższego należy wspomnieć, że w proponowanym nowym podejściu rozszerzono	

				katalog dochodów który jest brany pod uwagę przy wyliczaniu korekty z tytułu zamożności. Oprócz obecnych dochodów podatkowych również dochody z tytułu subwencji ogólnej związanych z potrzebami wyrównawczymi i ekologicznymi.	
43.	Art. 34	<p>Wnosimy o jednoznaczne przesądzenie, że samorząd, który otrzyma środki z rezerwy będzie mógł nią swobodnie dysponować (na zasadach analogicznych jak w przypadku subwencji).</p> <p>Ponadto proponuje się zastosować podział środków z tej rezerwy w taki sposób, ażeby zadbać maksymalnie o obiektywność i przejrzystość podziału. Proponuje się zatem, aby podział tych środków był dokonywany na zasadach, które obecnie obowiązują i są stosowane choćby na mocy aktualnie obowiązującego art. 26 ustawy o dochodach JST. W minionym czasie mieliśmy do czynienia z nieobiektywnym podziałem środków finansowych pomiędzy JST.</p>	<p>Należy zauważyć, że ani w projekcie ustawy, ani w uzasadnieniu nie określono jaki charakter będą miały środki rezerwy tj. czy będą to środki znaczone czy nie.</p> <p>Zwracamy również uwagę, że rozszerzeniu uległo przeznaczenie rezerwy na drogi gminne, co stanowi, że środki rezerwy będą przeznaczone dla znacznie większej liczby beneficjentów, co w konsekwencji spowoduje, że znaczenie tej rezerwy będzie zupełnie marginalne, podważające wręcz sens jej tworzenia. Dotychczas liczba podmiotów uprawnionych do aplikowania wynosiła 396, zaś po wprowadzeniu projektowanych przepisów będzie to ponad 2,5 tysiąca jednostek samorządu terytorialnego</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Projekt ustawy zostanie uzupełniony o przepis, który przesądzi, że do środków rezerwy stosuje się przepisy o wykorzystaniu subwencji. Podział środków będzie następował na podstawie kryteriów ustawowych, które będą uszczegóławiane w uzgodnieniu ze stroną samorządową.</p>	

		<p>Powinno się zrobić wszystko, aby ustawowo wykluczyć patologie, które stosowano wydatkując środki z Polskiego Ładu. Instrumenty projektowane w art. 34 i 35 mogą rodzić pokusy, ażeby dzielić je niesprawiedliwie, natomiast w zakresie obecnie obowiązującej procedury należy stwierdzić, że dotychczas nigdy nie było zarzutów o jej nieobiektywny podział a mechanizm, który funkcjonuje już dłuższy czas - sprawdził się.</p>			
44.	Art. 34 ust. 8	<p>Nadać brzmienie: „8. Minister właściwy w zakresie danego obszaru przekazuje ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych uzgodnione propozycje kwot wynikające z podziału rezerwy na poszczególne jednostki samorządu terytorialnego w terminie do dnia 30 września roku budżetowego.”</p>	<p>Celem poprawki jest ułatwienie samorządom wydatkowania środków.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Skrócenie terminu podziału rezerwy może spowodować, że w ostatnich miesiącach roku nie będzie środków w przypadku wystąpienia nieprzewidzianych zdarzeń.</p> <p>Oczywiście MF ma świadomość, że część środków powinna być podzielona i przekazana wcześniej, systematycznie w ciągu roku – tak by zapewnić JST możliwość wydatkowania tych środków.</p>	
45.	Art. 34 ust. 11	<p>Nadać brzmienie „11. Podział rezerwy następuje nie później</p>	<p>Wcześniejsze przekazanie środków daje możliwość ich wydatkowania.</p>	<p>Uwaga kierunkowo uwzględniona. Skrócono termin podziału z 15 grudnia na 30 listopada.</p>	

		niż do dnia 15 listopada roku budżetowego.”			
46.	Art. 36 ust. 4	Obawy budzi mechanizm zmniejszenia wysokości potrzeb finansowych w wyniku korekty, o której mowa w art. 36 ust. 4. Mechanizm ten, z punktu widzenia bezpieczeństwa finansowego JST jest bardzo niebezpieczny, szczególnie w części oświatowej, gdzie - z uwagi na znaczenie puli oświatowej w dochodach JST - może prowadzić do obniżenia wysokości bieżących środków na finansowane oświaty, w odniesieniu do danych sprzed 2 lat.		Zaproponowany mechanizm ponownego przeliczenia potrzeb finansowych po zakończeniu roku jest korzystny dla samorządów ponieważ prowadzi do wyeliminowania nieprawidłowości w ustalaniu potrzeb finansowych, a w konsekwencji do ustalenia prawidłowego poziomu finansowania. W wyniku zastosowania tego rozwiązania mogą wystąpić różnice zarówno „na plus” jak i „na minus” dla poszczególnych JST, czyli ich dochody zostaną ustalone na prawidłowym poziomie.	
47.	Art. 39 ust. 1 pkt 1	Części wspólnej nadać brzmienie: „- w terminie do dnia 30 września roku poprzedzającego rok budżetowy”.	Celem uwagi jest ułatwienie sporządzania budżetów przez JST, w sytuacji tak dużej liczby zmiennych wymaganych do określenia kwot dochodów.	Zgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych projekt ustawy budżetowej przekładany jest do Sejmu do 30 września roku poprzedzającego rok budżetowy. Mając na uwadze, że dane przekazywane do JST muszą być spójne z danymi w projekcie ustawy budżetowej nie jest możliwe przyjęcie proponowanego terminu.	
48.	Art. 40 i art. 41	Brak zapisu dot. mechanizmu korygującego dochody JST w	Brak regulacji, co w przypadku kiedy wpływy będą wyższe od planowanych z	Kwota rocznego dochodu JST z tytułu udziału w PIT i CIT będzie liczona, zgodnie z projektowanymi	

		przypadku osiągnięcia dochodów wyższych od kwot należnych, zaplanowanych przez MF	terenu danej jednostki samorządu terytorialnego.	art. 11 i art. 12, na podstawie faktycznie osiągniętych dochodów podatników danego podatku z terenu danej JST (a nie od wpływów podatkowych). Dlatego nie jest zasadne wprowadzanie mechanizmu korygującego.	
49.	Art. 40 ust. 1	Nadać brzmienie: „1. Środki stanowiące należne dochody jednostek samorządu terytorialnego z tytułu udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych podlegają przekazaniu przez Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Bydgoszczy na rachunki budżetów jednostek samorządu terytorialnego w dwunastu miesięcznych ratach od grudnia roku poprzedzającego rok budżetowy do listopada roku budżetowego - w terminie do 5. dnia każdego miesiąca, z tym że rata przekazywana w lutym wynosi 2/13.”.	Celem jest bardziej harmonijna realizacja dochodów i zmniejszenie sztucznego wrażenia bardzo dobrej sytuacji finansowej JST przez jedenaście miesięcy przy praktycznie zerowym wykonaniu dochodów w grudniu.	Uwaga nieuwzględniona. Nie można przyjąć, że JST otrzymają już 5 grudnia roku poprzedzającego rok budżetowy ratę PIT. Wyprzedzająca rata PIT ma związek z kwestią wypłaty wynagrodzeń nauczycieli. W związku ze zmianą w formy finansowania JST (w dużej mierze zmniejszenie subwencji ogólnej na rzecz znacznie zwiększonego udziału w PIT i CIT), w projekcie ustawy – tak jak to jest w obecnej ustawie o dochodach JST w zakresie przekazywania części oświatowej subwencji ogólnej – zaproponowano przekazywanie dochodów z tytułu udziału w PIT „z góry”. Zatem, podobnie jak obecnie część oświatowa subwencji ogólnej, przekazana w grudniu będzie stanowić dochód JST w roku następnego. Dla roku 2025 reguluje to przepis przejściowy art. 89. Docelowo kwestia ta będzie uregulowana w rozporządzeniu MF w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów JST, jednostek budżetowych (...).	

50.	Art. 40 ust. 3	Usunąć punkty i wprowadzić wspólny zapis dla wszystkich kategorii JST „od grudnia roku poprzedzającego rok budżetowy do listopada roku budżetowego, a rata przekazywana w lutym wynosi 2/13;	Nie widzimy uzasadnienia innego traktowania MNPP i województw.	Odmiennosc terminów przekazywania dochodów JST z tytułu subwencji ogólnej wynika z konieczności zapewnienia wszystkim JST odpowiednich środków na realizację zadań własnych w zakresie edukacji publicznej (wypłata wynagrodzeń nauczycieli). Należy bowiem zauważyć, że projekt ustawy zakłada zmianę formy finansowania zadań oświatowych realizowanych przez JST (z części oświatowej subwencji ogólnej na dochody z tytułu PIT, które zostały znacznie zwiększone).	
51.	Art. 54a	Po art. 54 dodać art. 54a przewidujący obligatoryjną dotację celową z budżetu państwa dla powiatów i miast na prawach powiatu na realizację zadań związanych z rodzinną pieczą zastępczą.	Kryzys finansów JST zbiega się z kryzysem w pieczy zastępczej rodzinnej oraz placówek wsparcia dziennego typu rodzinnego. Z uwagi na ograniczenia finansowe samorządy nie są w stanie pozyskiwać kandydatów na rodziców zastępczych (w szczególności zawodowych i prowadzących rodzinne domy dziecka).	Propozycja nie do przyjęcia. Poza skutkami finansowymi, należy zauważyć, że zgodnie z art. 45 ust. 2 pkt 7 projektu ustawy o dochodach JST jednostki samorządu terytorialnego mogą otrzymywać dotacje celowe z budżetu państwa na dofinansowanie zadań własnych, o których mowa w odrębnych przepisach- na zasadach w nich określonych. A zatem propozycja tej regulacji dotyczy ministra właściwego do spraw rodziny w zakresie którego pozostają sprawy dotyczące pieczy zastępczej regulowane w ustawie o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.	
52.	Art. 54b	Proponujemy dodać kolejną jednostkę redakcyjną	Z uwagi na proces transformacji terenów związanych z górnictwem	Propozycja nie do przyjęcia, poza skutkami finansowymi, należy	

		<p>przewidującą obowiązkową dotację celową z budżetu państwa transformacyjne samorządów w związku z procesem transformacji górniczej oraz na potrzeby rekultywacji i rewitalizacji obszarów obciążonych zanieczyszczeniem środowiska.</p>	<p>samorządy na takich obszarach posiadają mniejszy potencjał rozwojowy. . Analogicznie jak w potrzebach ekologicznych tereny objęte transformacją górniczą nie mogą zostać wykorzystane do zagospodarowania w celu zwiększenia dochodów zarówno z CIT, jak i z podatku od nieruchomości. Niejednokrotnie podmioty górnicze przejmowały nieruchomości ze względu na eksploatację górniczą na tym terenie, jednocześnie grunty te nie są zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej, a często większość z nich jest opodatkowana podatkiem rolnym bądź korzystają ze zwolnienia z podatku od nieruchomości np. nieużytki. Z tego względu tereny te nie stanowią takiego potencjału dochodowego zarówno w zakresie podatku od nieruchomości, jak i podatku dochodowego od osób prawnych z uwagi na straty ponoszone przez górnictwo. Proces transformacji rozłożony jest na wiele lat i skutkuje szeregiem wyzwań dla samorządów, które biorą udział w tym procesie dlatego w ustawie o dochodach JST konieczne jest uwzględnienie specyficznej sytuacji tych JST. Podobnie rzecz się ma z innymi terenami, które borykają się z zanieczyszczeniem</p>	<p>zauważyć, że zgodnie z art. 45 ust. 2 pkt 7 projektu ustawy o dochodach JST jednostki samorządu terytorialnego mogą otrzymywać dotacje celowe z budżetu państwa na dofinansowanie zadań własnych o których mowa w odrębnych przepisach - na zasadach w nich określonych. Obecnie przedmiotowa regulacja pozostaje w zakresie właściwości Ministra Przemysłu oraz ustawy o funkcjonowaniu górnictwa węglowego, która dotyczy między innymi zasad funkcjonowania górnictwa w odniesieniu do gmin górniczych i ich szczególnych uprawnień w tym zakresie.</p>	
--	--	---	---	---	--

			<p>środowiska – mieszkańcy mają obniżoną jakość życia, a samorzady zwiększony poziom wydatków związanych z poprawą jakości środowiska.</p> <p>Podstawą do wyliczenia wysokości dotacji powinna być powierzchnia terenów górniczych oraz podlegających rekultywacji i rewitalizacji.</p>		
53.	Art. 55 ust. 5	<p>Zmienić system finansowania mieszkańców domów pomocy społecznej umieszczonych na tzw. starych zasadach.</p> <p>Propozycja, aby wysokość dotacji odpowiadała wysokości opłaty za pobyt w DPS w danym roku (czyli odpowiadała kwocie opłaty wnoszonej za mieszkańców umieszczonych na nowych zasadach – w oparciu o średni miesięczny koszt utrzymania).</p>	<p>Problem narasta od lat, a propozycja zawarta w nowej ustawie powiela obecnie obowiązujące rozwiązania.</p>	<p>Przedmiotowa tematyka znajduje się w zakresie ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego. Należy bowiem zauważyć, że na podstawie art. 155 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej kwoty dotacji celowej z budżetu państwa na DPS, wyliczone zgodnie z art. 87 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, mogą być w uzasadnionych przypadkach zmniejszone lub zwiększone, nie więcej jednak niż o 20%, w zależności od znajdujących się w powiecie typów domów oraz uzyskanych dochodów z tytułu odpłatności za pobyt w domu. W przypadku domów pomocy społecznej dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnej intelektualnie, dotacja może być w uzasadnionych przypadkach zwiększona, nie więcej jednak niż o 50%.</p>	

54.	Art. 58	Skreślić.	<p>Art. 7 ust. 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych wskazuje, że jednostkom samorządu terytorialnego przysługuje z budżetu państwa zwrot utraconych dochodów z tytułu zwolnień, w tym zwolnień o których mowa w ust. 1 pkt 8, tj. znajdujących się w parkach narodowych lub rezerwach przyrody i służących bezpośrednio i wyłącznie osiągnięciu celów z zakresu ochrony przyrody: grunty położone na obszarach objętych ochroną ścisłą, czynną lub krajobrazową, budynki i budowle trwałe związane z gruntem. Wprowadzenie art. 58 pozbawi JST należnego im zwrotu z tytułu utraconych dochodów z tytułu podatku od nieruchomości za wprowadzone w roku poprzedzającym rok budżetowy zwolnienie. Potrzeby ekologiczne są dodatkowym wsparciem dla JST ze względu na stopień ograniczeń działalności gospodarczej danego obszaru. Nie można zabierać rekompensaty utraconego dochodu z tytułu wprowadzenia zwolnienia od podatku od nieruchomości tłumacząc to przekazaniem „dodatkowego” wsparcia, bo podatek od nieruchomości jest należny nawet w sytuacji nieprowadzenia działalności gospodarczej. Ponadto brak</p>	<p>W projekcie ustawy wychodząc naprzeciw postulatam JST, wprowadzono nową formę wsparcia w postaci potrzeb ekologicznych. Potrzeby ekologiczne ustalane będą dla wszystkich JST, na terenie których znajdują się obszary o szczególnych walorach przyrodniczych prawnie chronione. Potrzeby ekologiczne ustalone dla danej JST nie zostały w projektowanej ustawie włączone do kwoty dochodów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego, od których zależą potrzeby wyrównawcze samorządów. Tym samym takie rozwiązanie jest korzystne dla samorządów, na obszarze których występują formy ochrony przyrody, gdyż nie tylko, że nie obniża poziomu ustalonych potrzeb wyrównawczych, ale w konsekwencji skutkuje zwiększeniem dochodów JST.</p>	
-----	---------	-----------	--	---	--

			rekompensaty za zwolnienia ustawowe z podatku od nieruchomości infrastruktury publicznej, szczególnie w portach, stanowi duży ubytek w dochodach JST Zwłaszcza przy dużych koniecznych nakładach finansowych niezbędnych dla zapewnienia prawidłowego rozwoju portu w skali kraju, a nie tylko miasta.		
55.	Art. 68	<p>15 maja to zbyt wczesny termin dla pozyskiwania kluczowych danych organizacyjnych z SIO dla potrzeb ustalania potrzeb oświatowych. Szczególnie różnice (niedoszacowanie) może dotyczyć jednostek niepublicznych.</p> <p>Proponujemy 15 września (zwłaszcza w kontekście korekty wysokości potrzeb finansowych, o których mowa w art. 36 ust. 4, co sygnalizowano we wcześniejszej uwadze).</p>		Należy zauważyć, że termin 15 maja dotyczy tylko i wyłącznie roku 2025. Został on przyjęty w związku z pracami nad projektem ustawy o dochodach JST. Docelowy termin przekazywania tych informacji wyznaczony jest na 31 lipca na podstawie danych z 15 czerwca. Wynika on z harmonogramu prac nad projektem ustawy budżetowej. Dlatego też proponowany termin 15 września nie może zostać przyjęty. Należy jednocześnie zauważyć, że w art. 36 zawarto przepisy na podstawie których możliwa będzie korekta potrzeb finansowych w przedmiotowej sytuacji. Ponadto w przypadku wzrostu potrzeb oświatowych w ciągu roku będą uruchamiane środki z rezerwy subwencyjnej.	
56.	Art. 72 pkt 2	Podany sposób wyliczenia części stałej składki rocznej nie wyodrębnia dochodów MNPP co spowoduje, że w przypadku	Pomimo spadku udziału procentowego brak wyodrębnienia dla MNPP dochodu spowoduje dwukrotny wzrost części stałej składki rocznej.	Uwaga uwzględniona. Wprowadzono zmiany różnicujące stawki dla mnpp i gmin.	

		MNPP będzie liczony od całych dochodów z PIT, a nie jak dotychczas od dochodów w części gminnej z tyt. PIT.	Zmiana zasad naliczania części stałej składki rocznej zapisana w ustawie z dnia 9 marca 2017 r. o związku metropolitalnym w województwie śląskim powinna wziąć pod uwagę wyodrębnienie nowej kategorii JST – miast na prawach powiatu.		
57.	Art. 73	Proponuje się wprowadzić mechanizm rozliczania pomiędzy gminami kosztów zadań oświatowych związanych ze szkolnictwem podstawowym na podobnych zasadach jak ma to miejsce w przypadku wychowania przedszkolnego (z zastrzeżeniem korekty systemu rozliczeń w zakresie dotyczącym przedszkoli, z uwagi na wadliwość tych regulacji, duży poziom skomplikowania i niejednoznaczne przepisy).		W odniesieniu do wprowadzenia przepisów określających sposób rozliczenia finansowego między jednostkami samorządu terytorialnego w przypadku gdy uczeń zamieszkały w danej JST jest uczniem szkoły prowadzonej przez inną jednostkę, należy zaznaczyć, że z inicjatywy członków Zespołu ds. Edukacji, Kultury i Sportu Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, powstał zespół roboczy, który zajmuje się założeniami do zmiany ustawy z dnia 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 754). Kwestia rozliczania między jednostkami samorządu terytorialnego (JST) kosztów kształcenia uczniów szkół na terenie innej JST niż JST będące miejscem zamieszkania jest jednym z tematów analizowanych w ramach prac ww. zespołu. Stworzenie takiego ewentualnego mechanizmu wymaga szerokich konsultacji z JST, żeby dopasować go do nowego systemu finansowania jednostek samorządu terytorialnego.	

58.	Art. 80	<p>Uważamy, że proponowany sposób kalkulacji środków potrzebnych na finansowanie oświaty nie różni się niczym od tego obecnego, a co za tym idzie powiela te same błędy i niedoszacowania, nie odzwierciedla faktycznych potrzeb w tym zakresie.</p> <p>Odnosząc się do stanowiska resortu, należy zwrócić uwagę, że pozostawiając kwotę bazową z poprzedniego roku do wyliczenia potrzeb oświatowych, nigdy nie będzie to kwota realna. Wzrost kosztów oświatowych z roku na rok jest tak wysoki, że bazując na roku poprzednim wyliczone potrzeby oświatowe będą niewspółmiernie niższe do bieżącego roku budżetowego.</p> <p>Z tego względu proponujemy korektę art. 80 ust. 1 i nadanie jej brzmienia „Kwota potrzeb oświatowych, o których mowa w art. 23 pkt 2, dla wszystkich jednostek samorządu</p>	<p>Potrzeby oświatowe w 2025 roku zostały zaplanowane w projekcie ustawy na kwotę 102 652 278 950 zł. Zatem są mniejsze niż wydatki bieżące poniesione przez JST w 2023 roku o 12 mld zł. Szacowane wykonanie Budżetu w zakresie oświaty za 2024 rok w kwocie wynosi 150 mld zł. Zaproponowane w projekcie ustawy potrzeby są mniejsze o ok. 47 mld złotych.</p>	<p>Propozycja wywołuje bardzo wysokie skutki finansowe – nie możliwe do przyjęcia. Globalne potrzeby oświatowe JST, łącznie z potrzebami przedszkolnymi, w pierwszym roku obowiązywania ustawy wyniosłyby ok. 102,6 mld zł. jest to więc istotny wzrost w stosunku do roku obecnego (ok. 88 mld zł z tytułu subwencji oświatowej). W kwocie tej uwzględniono w szczególności także dodatkowy wzrost potrzeb oświatowych w zakresie wychowania przedszkolnego. W ramach potrzeb oświatowych tego rodzaju uwzględniane będą (nie tylko środki przekazywane dotychczas z rezerwy celowej budżetu państwa z przeznaczeniem na dotacje celowe dla JST na dofinansowanie zadań w zakresie wychowania przedszkolnego uczniów objętych wychowaniem przedszkolnym do końca roku szkolnego w roku kalendarzowym, w którym kończą 6 lat), ale także:</p> <p>a) środki na planowany wzrost średnich wynagrodzeń nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach prowadzonych przez JST (w 2024 r. uwzględnione jednorazowo w rezerwie celowej budżetu państwa poz. 52 w kwocie 2,3 mld zł, a które</p>	
-----	---------	--	--	--	--

		terytorialnego na rok 2025 nie może być niższa niż 150 mld zł”.		zgodnie z zapowiedziami Rządu RP mają być w kolejnych latach stałym elementem potrzeb oświatowych); b) dodatkowe środki (3 mld zł) wynikające ze wzrostu wydatków JST na przestrzeni ostatnich lat na realizację zadań dotyczących wychowania przedszkolnego w związku ze wzrostem liczby dzieci w wychowaniu przedszkolnym. Łącznie w potrzebach oświatowych znajdzie się kwota ok 7,5 mld zł związana z wychowaniem przedszkolnym.	
59.	Art. 83 ust. 1 pkt 1	Art. 83 ust. 1 pkt 1 nadać brzmienie „1) 110,0% dochodów jednostki w roku 2024”.	Celem poprawki jest rzeczywista poprawa sytuacji finansowej samorządów. Co prawda w założeniach do budżetu państwa przyjęto, że inflacja wyniesie 4,1%, niemniej jednak na kondycję finansową JST wpływ mają przede wszystkim rosnące koszty pracy (które przekładają się na wzrost kosztów płac kadr własnych oraz wzrost kosztów zamówień publicznych). Pomędzy 1 stycznia 2023 r. a 1 stycznia 2025 r. płaca minimalna wzrośnie łącznie o 33%.	Propozycja ta została uwzględniona w sposób, o którym mowa w pkt 1 – czyli poprzez rozwiązanie podnoszące poziom zysków JST w stosunku do dotychczasowego systemu.	
60.	Art. 86 ust. 1	112% zamienić na 115%.	Celem poprawki jest rzeczywista poprawa sytuacji finansowej samorządów.	Propozycja nieuwzględniona., bowiem nie tylko, że generuje dodatkowe skutki finansowe dla budżetu państwa, ale także powodowałaby pogłębienie rozbieżności zysków z nowego systemu między poszczególnymi JST. W związku z tym pozostaje w	

				niespójność z wcześniejszymi uwagami JST.	
61.	Art. 87	Należy zwiększyć wysokość rezerwy na rok 2025 na sfinansowanie potrzeb uzupełniających oraz zwiększyć w ust. 2 każdą wartość kwotową o 25%.	Ustalone kwoty minimalne samorządów są nieadekwatne do różnicy dochodów z tytułu wprowadzenia tej ustawy, którą osiągają inne samorzady w tej samej kategorii. Wszystkie samorzady w tej samej kategorii realizują co do zasady te same zadania. Jest to o tyle istotne, że środki jakie samorzady otrzymają w 2025 r., zgodnie z art. 87 ust. 4 wprost będą miały przełożenie na wysokość potrzeb uzupełniających w 2026 r. i latach następnych (art. 30 projekt ustawy).	Stanowisko jw.	
62.	Art. 104	Wprowadzenie zapisów przejściowych, które zapewnią samorządom wpływ środków należnych za lata 2023 i 2024 z rozliczenia udziału w PIT i CIT.	Ustawa wygasza obecnie obowiązującą ustawę. JST powinny mieć zagwarantowane rozliczenie należnych kwot za 2023 i 2024 rok wynikające z mechanizmu określonego w art. 9c.	W przepisach przejściowych mowa jest, że transfery do JST w projektowanym systemie na 2025 r. nie mogą być niższe niż 101% transferów ze starego systemu na 2025 r. Transfery na 2025 r. wg obecnych przepisów obejmują już korektę z PIT i CIT.	
63.	Kalkulator – załącznik do projektu ustawy	Wyjaśnienia wymaga obciążanie niektórych samorządów korektą z tytułu zamożności, chociaż ich dochody na jednego mieszkańca przeliczeniowego tej jednostki, są NIŻSZE od 120% dochodów na jednego mieszkańca przeliczeniowego odpowiedniej kategorii jednostek samorządu		Sprawdzono dane. Wszystkie JST, których dochody na mieszkańca przeliczeniowego są wyższe niż 120% średnich dochodów na mieszkańca przeliczeniowego w danej kategorii mają naliczone tzw. ujemne potrzeby. Analogicznie żadna jednostka, której wskaźnik ten jest poniżej 120% nie ma naliczonych ujemnych potrzeb. Za dochody, które wzięto do tych wyliczeń przyjmuje się PIT i CIT oraz dochody podatkowe z roku	

		terytorialnego, a w przypadku niektórych JST, który ten wskaźnik jest wyższy niż 120% nie są uwzględniane.		bazowego powiększone o potrzeby wyrównawcze i ekologiczne.	
64.	Ustawa o finansach publicznych art. 242 i 243	Przedłużenie obowiązujących reguł łagodzących w zakresie art. 242 i 243 w szczególności pozostawienia w rozliczeniu kwoty wolnej oraz kwoty ze sprzedaży majątku, a także możliwość niezachowania relacji z art. 243, w przypadku gdy kwota długu nie przekroczy 100% planowanych dochodów ogółem pomniejszonych o planowane kwoty dotacji i środki o podobnym charakterze oraz powiększone o przychody z tytułów określonych w art. 217 ust. 2 pkt 4-8.	Przedłużenie obowiązujących reguł łagodzących wskaźniki do roku 2029 jest niezbędne celem zachowania płynności finansowej i zdolności kredytowej JST. W wyniku reform podatkowych i związanych z nimi drastycznym zmniejszeniem dochodów bieżących JST oraz zwiększeniem wydatków bieżących (w wyniku inflacji, wzrostu cen mediów, wzrastających dynamicznie wynagrodzeń minimalnych) JST, szczególnie MNPP odnotowały znaczne ograniczenie nadwyżki operacyjnej. Skutkiem tego jest pogorszenie wskaźników i brak możliwości zaciągania długu. W kontekście potrzeby zabezpieczenia wkładów własnych do środków UE możliwość zadłużania jest bardzo ważna. Istotne jest, aby zmiana ta została dokonana jak najszybciej w bieżącym roku, tak aby JST mogły jeszcze w tym roku skorzystać z instrumentów dłużnych. Aktualna sytuacja finansowa wielu JST jest bardzo trudna. Bez możliwości pozyskania źródeł zewnętrznych istnieje bardzo duże zagrożenie utraty płynności finansowej już w 2024 roku.	Ministerstwo Finansów analizuje – w kontekście aktualnej oraz prognozowanej sytuacji finansowej jednostek samorządu terytorialnego - możliwość uelastyczenia reguł fiskalnych określonych w art. 242-243 ustawy o finansach publicznych. Stosowne zmiany mogą być wprowadzone w przygotowywanej nowelizacji ustawy o finansach publicznych.	
65.	Ustawa o finansach publicznych	1) Eliminacja od roku 2026 z prawej strony wskaźnika	Ad 1) Biorąc pod uwagę powyższe w aktualnej sytuacji, w jakiej znajdują się samorządy, postuluje się włączenie do	Stanowisko jw.	

		<p>zadłużenia dochodów ze sprzedaży składników majątkowych spowodowała trudności w płynnym prognozowaniu wartości przyjętych w WPF. Przy wprowadzaniu tego przepisu z założenia JST miały mieć czas na wypracowanie odpowiedniego poziomu nadwyżek bieżących w latach poprzednich, które pokryłyby ubytek wynikający z braku ujęcia dochodów ze sprzedaży mienia. Niestety w ostatnich latach z uwagi na zmiany systemu podatkowego, kryzys spowodowany pandemią i wojną w Ukrainie, a także wysoka inflacja spowodowały, że JST nie dość że nie mogły realizować wysokich nadwyżek bieżących (co zresztą dopuszczono przepisami prawa) to realizowały ujemne wyniki bieżące.</p> <p>2) Przedłużenie możliwości powiększenia o przychody, o</p>	<p>prawej strony relacji dochodów ze sprzedaży składników majątkowych co najmniej do roku 2032 co pozwoli po zmianie systemu finansowania JST na dostosowanie poziomu nadwyżek obliczanych jako średnia z 7 lat do nowych rozwiązań.</p> <p>Ad 2) Znaczny wzrost kosztów bieżącego utrzymania będący przede wszystkim skutkiem inflacji, wzrostu wynagrodzeń oraz nadal utrzymującego się wysokiego poziomu stóp procentowych, przy jednocześnie ograniczonym poziomie dochodów bieżących, powoduje uzyskiwanie przez JST znacznie niższego niż w latach sprzed roku 2019 poziomu nadwyżek bieżących. Stąd postulat utrzymania, celem spełnienia relacji z art. 242, możliwości powiększenia nadwyżek bieżących o przychody, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt. 6 relacji 242 ust. 1 i 2 (wolne środki) ustawy o finansach publicznych.</p>		
--	--	---	--	--	--

		których mowa w art. 217 ust. 2 pkt. 6 relacji 242 ust. 1 i 2 (wolne środki) ustawy o finansach publicznych.			
66.	Ustawa o związkach metropolitalnych	W związku z trwającymi pracami legislacyjnymi nad projektem ustawy o policentrycznych związkach metropolitalnych, zwracamy uwagę na sprzeczność niektórych jej zapisów z nowymi rozwiązaniami wprowadzanymi projektem niniejszej ustawy m.in. zapisy o udziale związku metropolitalnego we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych czy dotyczące naliczania składki stałej i zmiennej – art. 52, 53, 53a, 62a.	Proponujemy wstrzymać się z pracami nad projektem ustawy o policentrycznych związkach metropolitalnych do czasu zakończenia prac nad ustawą o dochodach jednostek samorządu terytorialnego.	Propozycja wykracza poza właściwość MF, gdyż nawiązuje do prac nad projektem ustawy o policentrycznych związkach metropolitalnych, prowadzonych w MSWIA.	
67.	Rok 2024	Zasilenie samorządów w 2024 roku dodatkowymi środkami. Ponadto prezentacja przez projektodawcę ustawy skutków dla JST powinna odbyć się po uwzględnieniu	Aktualny rok jest bardzo trudny i kumuluje skutki ubytków w dochodach (zmiany podatkowe od 2019 roku) oraz zwiększających się wydatków (wysoka inflacja, wzrastające stopy procentowe, wzrost wynagrodzenia minimalnego, wzrost cen mediów). Brak dochodów bieżących w poprzednich latach skutkował koniecznością zadłużania się	Skierowanie dodatkowych środków dla jednostek samorządu terytorialnego w 2024 roku będzie rozważane w II połowie roku, kiedy znana będzie sytuacja finansowa budżetu państwa.	

		niezbędnych wymaganych dodatkowych (kroplówka) dochodów JST w roku 2024.	samorządów i obniżenia ich nadwyżek operacyjnych. W roku bieżącym w większości JST brakuje środków na zabezpieczenie obligatoryjnych zadań w tym sfinansowanie oświaty. Konieczne jest więc zasilenie samorządów jeszcze w 2024 roku środkami na wydatki bieżące. Bez tych działań znaczna część samorządów może w 2024 roku utracić płynność finansową i zdolność do regulowania zobowiązań w tym wynagrodzeń dla pracowników.		
--	--	--	---	--	--