

**SGiPW**30 LAT WSPÓLNEGO GŁOSU
WIELKOPOLSKICH SAMORZĄDÓW

Pan

Jarosław Gowin

Wiceprezes Rady Ministrów,

Minister Rozwoju, Pracy i Technologii

Szanowny Panie Premierze

Zwracam się prośbą o podjęcie działań legislacyjnych mających na celu **opodatkowanie podatkiem od nieruchomości hal namiotowych pełniących funkcje użytkowe typowe dla budynków (np. magazynowe)**.

Ze zgodnej opinii gmin wynika, że coraz bardziej upowszechnia się budowa obiektów, klasyfikowanych jako **tymczasowe objekty budowlane**, które jednak na trwałe wpisują się w krajobraz lokalny. Hale namiotowe stoją latami, stanowią wątpliwy estetycznie wybieg, mający na celu ucieczkę przed podatkiem od nieruchomości, co wpływa na obniżenie dochodów gmin.

W obecnym stanie prawnym zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych opodatkowaniem podatkiem od nieruchomości podlegają następujące nieruchomości lub objekty budowlane: grunty, budynki lub ich części, budowle lub ich części związane z prowadzeniem działalności gospodarczej. Definiując przedmioty opodatkowania, wyżej wymieniona ustawa odsyła wprost do definicji wynikających z Prawa budowlanego. Zgodnie z art. 3 pkt 5 Prawa budowlanego przekrycia namiotowe, o których mowa wyżej, zaliczane są do tymczasowych obiektów budowlanych, które z kolei nie są zdaniem doktryny i orzecznictwa budowlanymi, a zatem nie podlegają opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości. W piśmie Ministerstwa Finansów z 19 marca 2015 r. będącym odpowiedzią na interpelację poselską można przeczytać, że przekrycia namiotowe będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą, nie są budowlanymi podlegającymi opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości. Podobne stanowisko zajął WSA w Poznaniu, który w uzasadnieniu wyroku z 9 stycznia 2013 r., sygn. III SA/Po887/12 stwierdza wprost: **„Ustawa o podatkach i opłatach lokalnych nie zawiera regulacji odnoszących się do tymczasowych obiektów budowlanych, takich jak np. hale namiotowe niezwiązane trale z gruntem. Nie są one budowlanymi w rozumieniu tej ustawy, a więc nie są opodatkowane podatkiem od nieruchomości”**. W zakresie tym pojawia się jednak wiele wątpliwości interpretacyjnych.

W związku z tym, że objekty te nie są najczęściej klasyfikowane jako budynki ani budowle nie podlegają opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości. W istocie pełnią jednak funkcje użytkowe tak jak budynki, a decyzja przedsiębiorcy o ich posadowieniu stanowi niejednokrotnie ucieczkę od opodatkowania.

Wydaje się zatem, że zmiany przepisów w tym zakresie obejmować powinny **Ustawę Prawo budowlane** poprzez **rozszerzenie katalogu budowli wymienionych w art. 3 pkt 3 o hale namiotowe**. Należy przy tym podkreślić, że objekty te funkcjonują wiele lat a zatem argument o ich tymczasowości wydaje się być chybiony.

Proponowane rozwiązanie niewątpliwie przyczyni się przede wszystkim do usunięcia wątpliwości interpretacyjnych, zwiększenia dochodów gmin, a także polepszenia ładu przestrzennego.

Z poważaniem

Jacek Gursz

Przewodniczący SGiPW

Do wiadomości:

1. Parlamentarzyści z Województwa Wielkopolskiego
2. Gminy z Województwa Wielkopolskiego
3. Regionalne i ogólnopolskie organizacje samorządowe
4. Media