

**Projekt Uchwały Rady Ministrów w sprawie wsparcia na realizację zadań inwestycyjnych przez jednostki samorządu terytorialnego**  
**Opinie wielkopolskich samorządów**

Biorąc pod uwagę ustalenia z posiedzenia Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego z dnia 22 lipca br., poniżej formułujemy uwagi co do proponowanych zapisów Uchwały:

§2 ust 1:

- Należałoby wskazać przepis, który mimo ogólnych zasad przyznania wsparcia samorządom doprecyzuje jakie inwestycje, bądź na jakim poziomie realizacji można inwestycje przypisać do wniosku. Postulujemy wprowadzić zapis, by można było rozliczyć środki JST dla umów już zawartych oraz, że wsparciu podlega wkład własny (do projektów dofinansowanych ze środków zewnętrznych) zarówno kwalifikowany, jak również niekwalifikowany;
- Rozliczenie zawiera jedynie dane takie jak dział, rozdział, kwota i % udziału wsparcia w inwestycji. Rozliczenie składa się raz w roku. Prosimy o doprecyzowanie, czy rozbiecie ma dotyczyć każdorazowo otrzymanej faktury? Czy kwota ma być łączna? Czy faktury mają posiadać oznaczenie środków, których środki pochodzą z budżetu?;
- W pkt 3: brak informacji czy miasta na prawach powiatu będą mogły skorzystać ze wsparcia. Pula wsparcia, która zostanie rozdzielona w konkursie wniosków składanych przez zainteresowane samorządy ma niejasne kryteria oceny, brak punktacji bądź też wskazania, które kryterium jest najważniejsze, do końca nie wiadomo czy chodzi o dofinansowane szczególnych inwestycji, czy o zwiększenie wsparcia konkretnych JST. Brak doprecyzowania, czy wskaźniki, kompleksowość etc. ma się dotyczyć pełnego zakresu całego projektu, czy tylko części objętej dofinansowaniem z przedmiotowego funduszu.

§2 pkt 2 Minimalna wartość kosztorysowa inwestycji, finansowanej lub dofinansowanej ze środków, o których mowa w ust. 1 pkt 3, nie może być niższa niż 400 tys. zł. **Proponujemy, aby jako kwotę minimalną ustalić co najmniej 200 tys. zł., a najlepiej nie ustalać minimalnej wartości** kosztorysowej inwestycji, finansowanej lub dofinansowanej ze środków, o których mowa w ust. 1 pkt 3.

§ 3 - Proponujemy wykreślenie punktu 2 *Wsparcie nie może zostać przeznaczone na refundację poniesionych wydatków*. COVID-19 zmieniła sytuację finansową samorządów od marca 2020 r., stąd winna być dopuszczona refundacja wydatków od 1 marca 2020 r.

§ 3 ust 3 – ujęte sformułowanie „(...) w jakim zakładano finansowanie tego wkładu(...)” jest nieprecyzyjne – nie odnosi się do żadnego dokumentu ani czasookresu. Może więc budzić wątpliwości na etapie ubiegania się o wsparcie lub też kontroli przez organy do tego upoważnione.

§ 3 ust 4 – należy rozważyć, czy do wsparcia na realizację inwestycji, o którym mowa w projekcie uchwały, stosuje się przepisy o pomocy publicznej.

pkt 1 wskazano, iż w przypadku inwestycji wsparcie może zostać przeznaczone na wkład własny, jeśli nie została podpisana umowa, **proponujemy**: wyeliminować pkt 1 i pkt 2 (tylko: wsparcie może być przeznaczone na wkład własny);

§ 4 – **Proponujemy całkowite usunięcie tego paragrafu**. W przypadku odmowy takiej zmiany usunięcie ust 1: *W przypadku inwestycji, do których zastosowanie mają przepisy o mocy publicznej, wsparcie może być przeznaczone na wkład własny jeżeli:*

- 1) *Nie została jeszcze podpisana umowa na realizację projektu,*
- 2) *Nie spowoduje to przekroczenia pułapów intensywności pomocy publicznej*

§ 6 ust 3 – **Proponujemy zmianę zapisów**

*Wniosek o przyznanie wsparcia ze środków o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 i 2, składa się w terminie od dnia 27 lipca do dnia 10 sierpnia 2020 r.*

**na**

*Wniosek o przyznanie wsparcia ze środków o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 i 2, składa się w terminie od dnia 25 sierpnia 2020 r. do dnia 30 września 2020 r.*

Warto również albo w tekście uchwały, albo w załącznikach wskazać potrzebę utworzenia wyodrębnionego rachunku bankowego (innego niż rachunek budżetu), z którego nastąpią rozliczenia – skoro odsetki od środków lub lokaty mają być przeznaczone na wydatki majątkowe.

§ 9 – Proponujemy **rozszerzenia składu Komisji o dwóch przedstawicieli strony samorządowej.**

§ 10 – w naszej ocenie nieczytelny i zbyt ogólnikowy sposób oceny wniosków przez Komisję, brak przypisanych wartości punktowych za spełnienie poszczególnych kryteriów. Obecny zapis tego paragrafu daje możliwość dużej swobody i uznaniowości w przydzielaniu dotacji. Wnosimy o szczegółowe zdefiniowanie kryteriów oceny oraz określenie liczby punktów możliwych do uzyskania w ramach każdego kryterium. Alternatywnie wnosimy o zamieszczenie zapisu, że kryteria merytoryczne oceny wniosku zostaną szczegółowo określone w regulaminie konkursu.

§ 10 pkt 5 – proponujemy wykreślenie tego kryterium w tym brzmieniu lub zmianę zapisu. Obecny zapis promuje duże aglomeracje i zmniejsza szanse na uzyskanie dofinansowania przez mniejsze samorządy, dla których inwestycje są ważne ze środowiskowego punktu widzenia (§ 10 pkt 3) i wpływają na realizację zasady zrównoważonego rozwoju (§ 10 pkt 1) w ujęciu lokalnym, lecz z uwagi na liczbę mieszkańców danej jst są kierowane do znacznie mniejszej liczby osób jak w dużych miastach. Treść punktu 7 d) we wniosku stanowiącym załącznik nr 4 do uchwały wyjaśnia, że brany będzie pod uwagę udział liczby mieszkańców jst, na który inwestycja wywiera pozytywny wpływ. Stąd też jest niespójność między zapisem w uchwale i zapisem w załączniku do uchwały.

Wobec powyższego **proponujemy zmianę brzmienia § 10 pkt 5** na „*procentowy udział liczby mieszkańców danej jst, na który planowane inwestycje będą miały korzystny wpływ*” .

§ 11 pkt 1 – **proponujemy zmianę zapisów:**

*Prezes Rady Ministrów ogłasza termin naboru wniosków o wsparcie, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 3 i zamieszcza informację o tym terminie na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej urzędu obsługującego ten organ na co najmniej 30 dni przed dniem upływu tego terminu.*

**na**

*Prezes Rady Ministrów ogłasza termin naboru wniosków o wsparcie, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 3 i zamieszcza informację o tym terminie na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej urzędu obsługującego ten organ na co najmniej 60 dni przed dniem upływu tego terminu.*

Ponadto odnośnie § 11 w powiązaniu z załącznikiem 4 i wynikającym z niego obowiązkiem nr 1 w części dotyczącej zmiany zakresu kosztu lub przedmiotu wydatku majątkowego – zaproponowane rozwiązania ograniczają nabór wniosków do liczby obowiązkowej podanej w uchwale; jednostki, którym przyznano wsparcie będą mogły dowolnie zmieniać koszt lub przedmiot wydatku informując tylko Prezesa Rady Ministrów za pośrednictwem Wojewody o dokonanej zmianie w ciągu 14 dni.

§ 16 – uwagi do załącznika nr 6 poniżej.

**uwagi do zał. 3 i zał. 4**

Uwaga do zobowiązanie JST do umieszczenia tablicy informacyjnej. Tablica winna być zamieszczana po realizacji inwestycji, z tego względu, iż niejednokrotnie jest to plac budowy i taka tablica wędruje z miejsca na miejsce, nie zawsze może być eksponowana w dobrze widocznym miejscu. Ponadto, co ważniejsze, w przypadku umów na roboty budowlane z rozliczeniem powykonawczym, całkowita wartość inwestycji zmienia się w stosunku do wartości początkowej, a tym samym wartość udziału

Funduszu Inwestycji Lokalnych będzie inna, co będzie powodować konieczność zmiany treści tablicy i wykonania jej po raz drugi.

#### **uwagi do zał. 6**

pkt 4 – Wniosek, aby mogło być również logo lub nazwa inwestora – gminy lub powiatu, który zaangażowany będzie w realizację inwestycji nie tylko merytorycznie ale niejednokrotnie również finansowo.

pkt 5 – Wymiar tablicy zdecydowanie za duży. Z doświadczenia wynika, iż tablice informacyjne o wymiarach 80 x 60 cm np. przy inwestycjach dotowanych przez Ministerstwo Sportu czy ze środków UE w latach poprzednich są wystarczająco czytelne.

pkt 7 – Tablica winna być zamieszczana po realizacji inwestycji, z tego względu, iż niejednokrotnie jest to plac budowy i taka tablica wędruje z miejsca na miejsce, nie zawsze może być eksponowana w dobrze widocznym miejscu. Ponadto, co ważniejsze, w przypadku umów na roboty budowlane z rozliczeniem powykonawczym, całkowita wartość inwestycji zmienia się w stosunku do wartości początkowej, a tym samym wartość udziału Funduszu Inwestycji Lokalnych będzie inna, co będzie powodować konieczność zmiany treści tablicy i wykonania jej po raz drugi.

Pozostałe uwagi:

1. Zmiana zapisu **kosztorysowa na szacowana**, co będzie spójne z wnioskiem - załącznik nr 4 do Uchwały, gdzie zapisano „szacowany koszt inwestycji”;
2. Projekt Uchwały nie przewiduje możliwości odwołania się JST od oceny Komisji w trybie konkursowym. Wnosimy o zamieszczenie zapisów o procedurze odwoławczej.
3. W przypadku powiatów zgodnie z art. 48 ust 1 oświadczenie woli w sprawach majątkowych składają dwaj członkowie Zarządu lub jeden członek i osoba upoważniona przez Zarząd,
4. **Najwłaściwszym kluczem podziału środków byłby współczynnik spadku dochodów z tytułu wpływów z podatku dochodowego od osób fizycznych**, który jest obiektywny i transparentny – liczony jako umniejszenie wykonanych dochodów z tego tytułu w pierwszym półroczu roku 2020 w stosunku do dochodów analogicznego okresu roku poprzedniego i odnoszony do sumy umniejszeń w danej grupie JST. Podział łącznej puli środków inwestycyjnych dla danej grupy JST następowałby proporcjonalnie do planowanego spadku, a uwzględnieniem korekty z tytułu zamożności danej JST.
5. Jeśli środki wsparcia będą wydatkowane na inwestycje wieloletnie tj. np. w roku 2021 lub 2022 to środki te winny wpłynąć na konto gminy w roku wydatkowania, a nie wcześniej (tj. w 2020 r.);
6. Brak wskazanych procedur naprawczych i kontrolnych.